

adaptor / May 29, 2014 01:59PM

[\[蘋果\] 蘋論：大一中架構關鍵在北京 \[2014-05-28\]](#)

[蘋果] 蘋論：大一中架構關鍵在北京 [2014-05-28]

更新日期：2014-05-28

引用日期：2014-05-29

引用連結：<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20140528/35856543/%E8%98%8B%E8%AB%96%EF%BC%9A%E5%A4%A7%E4%B8%80%E4%B8%AD%E6%9E%B6%E6%A7%8B%E9%97%9C%E9%8D%B5%E5%9C%A8%E5%8C%97%E4%BA%AC>

施明德、蘇起等7人提出「大一中架構」的宣言，其中包含5項原則。由於顧及到台灣的核心立場，藍綠溫和派似乎都可接受，至少迄今沒有激烈反對。

雙方不可能組法人

最可能反對的也許不是台獨基本教義派，而是北京以及台灣的統一基本教義派。因為那5項原則北京會認為是兩個中國的假面舞會，類似邦聯前身，若接受就做出太大的政治讓利，不划算，也混淆了統一的神聖性，並違背中國一貫反對兩岸邦聯、聯邦、加盟共和國、芬蘭化、奧匈帝國等模式的堅決立場。

施明德在宣言中指出，「一個破碎的台灣，不會有未來。」希望這5原則能形成台灣共識、中華民國共識，進而成為兩岸和平發展的基石。他還強調，5原則不可分割，是套餐，不能單點。但是，宣言並未說明所謂現狀是指互不隸屬的主權、還是互相重疊的主權？蘇起認為模糊曖昧才可行，說清楚了反而必死。焦仁和說，只有各方都不太滿意的東西，才可能最後被接受。這我們同意。但是，「破碎的台灣」是本宣言的假設、還是事實認定？台灣有破碎嗎？若否，根據這個悲觀的偽前提所推論出來的命題則很危險。

北京反對的理由我們可以按他們的老調揣測：1、當然要改變現狀，因為台海現狀對美日有利，在對美日關係惡化的此刻及未來，必須改變台海現狀，讓台灣從美日的反中基地，變成中國的抗美日前哨基地。2、大一中架構或可接受，但不可能共組什麼不完整的國際法人。中國一直是完整的國際法人，安理會常任理事國，為什麼要變成不完整的國際法人？3、讓台灣加入國際組織並可與他國建立正常關係？等於承認台灣是主權國了。

時間站在中國那邊

中國不必急於接受台灣的大一中說帖，是因為他們認定時間在他們那邊，而美國日趨式微，退出亞洲是遲早的事，那時台灣必成為囊中之物，何必現在委曲求全，自毀原則？所以北京的反應可能是不反應，或婉拒。

其實，這篇宣言是台灣現實主義者可以接受的，我們也希望北京是現實主義者，願意接納這5原則，那麼台海兩岸的關係必能更上層樓。但若台灣也認定中國必然強大、美國必然衰落是本宣言的大前提，那麼可能會因誤判形勢而讓步妥協到失去原則，將噬臍莫及。此外，連署宣言的7人當中若有人在中國有商業利益，將弱化本宣言的正當性。

Edited 1 time(s). Last edit at 05/29/2014 01:59PM by adaptor.
