

Poe / April 16, 2011 08:44PM

[\[轉錄\] 外星人新聞 雙重災難 \[中時 2011-04-15\]](#)

外星人新聞 雙重災難

\* 2011-04-15

\* 中國時報

\* 【黃俊儒】

\*<http://news.chinatimes.com/forum/11051401/112011041500013.html>

不知從什麼時候開始，台灣媒體的談話性節目就開始喜歡談外星人。直到最近一則有關「美國 F B I 外星人資料解密」的新聞曝光後，這一股外星熱幾乎被推到了最高峰。

外星人是不是真的？有沒有人目睹飛碟爆炸？美國 F B I 是不是隱匿了許多真相？...這或許是許多媒體商人或是浮誇名嘴所關心的議題，但是這整個事件對於台灣社會的重要性卻一點都不在這些問題上。

這一次有關「外星人存在」的新聞，其實相關的傳言過去早已在網路及各種媒介中流傳許久。而最近會變成「新聞」，也不過是因為 F B I 在新營運的資料網站上，公布了一份當時的特工經由他人「轉述」所得到的短短兩頁報告文件。這些文件中，並沒有任何第一手資料足以證明此事的「直接證據」，只是經由英國八卦小報《每日郵報》披露後，被台灣部分媒體瘋狂轉載，甚至有報紙將它作成頭版頭條。不過有趣的是，這麼「重要」的新聞，卻不見於《紐約時報》、《英國衛報》、B B C 等具公信力媒體。

如果深入地檢視這一系列報導的原委，可以發現 F B I 的原始文件其實並沒有什麼明顯的訴求或結論，經過《每日郵報》處理後，他們將標題訂為：「F B I 的祕密檔案指出警察及軍方人員如何看見幽浮在猶他州上空爆炸」；但是再經台灣媒體轉載編譯後，標題卻變成：「外星人訪地球 F B I 備忘錄證實為真」。這樣的落差正好體現出台灣在面對這種「進口」的科學新聞時，最容易出現的「雙重災難」( double disaster )。

這裡的第一重災難，指的是國外的一些八卦小報對於科學訊息的過度渲染。他們最常見的作法就是從眾多的科學研究期刊中，找尋一些較具爭議性或是話題性的研究主題，之後透過標題及內容上的再加工，賣力地演繹出能引起興趣並有商業賣點的新聞，有時必然需要犧牲掉某些科學的真確性。

對我們來說，較不堪的是，我們會在這個基礎上再承受第二重的災難。原因是國內媒體的從業人員多不具科學背景，因此常得透過買辦的方式從國外輸入科學新聞。在人力精簡的狀況下，天天被截稿壓力逼緊的記者，也多僅能從國外媒體現成的報導中去編譯科學新聞，鮮少會再檢閱原始研究資料的妥適性。也因此新聞內涵會出現一些異常的演化，例如，原始標題為「女性理想的腰臀比例活化男性神經回饋中樞」的研究，經《每日郵報》報導後變成「觀看曲線優美的女性可以帶給男性如同烈酒或藥物般的興奮感」；一到台灣之後，這一則新聞就成為「看豐滿女人，男人如喝酒嗑藥」。這樣的新聞再被電子媒體補上一些「重鹹」的畫面後，就成為我們的「科技新知」，也同時是「第二重災難」。

在台灣的媒體概況中，科學及科技的議題向來不是媒體所精熟及青睞的對象。然而媒體卻又需要透過這類型的新聞來妝點門面、增加專業感及時代感。因此，就不難想像為何這種價格低廉的「科學新聞舶來品」會充斥市面，成為台灣科學新聞的主流。

最近社會上發生諸多科技發展的爭議，包括核能發電、國光石化、高鐵地層下陷...等，這些都是牽涉複雜公共事務的科技議題，需要更多人民的關心。這些問題的根本解決，常常需要仰賴民眾在具備好的科學素養後，所能夠形成的集體公民意識。而「科學新聞」在某種程度上，正是引導民眾養成這些基本素養的重要媒介，只是我們還在這原本該十萬火急的議題上虛耗。

企盼有一天，我們的閱聽人願意理智地拒絕這些光怪陸離的科學新聞，我們的媒體人願意成為真正的「守門人」，協助公眾管控及監督科技的公共議題。也或許只有這一天，我們才有機會真正擺脫這種「雙重災難式」的凌遲。(作者為中正大學通識教育中心副教授)

---