

gustav / November 23, 2010 07:11PM

[王汎森：知識分子的沒落是「重大歷史現象」](#)

【原始標題】王汎森：知識分子 別讓Google取代

【出處】聯合 更新日期:"2010/11/23 09:56" 記者修瑞瑩 / 台南報導

【引用連結】<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/101123/2/2hndt.html>

【主文】

知識分子沒落了？中研院副院長王汎森昨天表示，知識分子過去是社會主流，現在卻成為過時名詞，大家不再期許自己是知識分子，他認為和台灣藍綠的激化等原因有關，期許知識分子覺醒，擔起應負的責任。

他疾呼，知識分子要領導社會理想與基本價值，「達人與google不可能取代」，也期盼社會對知識分子有新的定義，知識分子本身也要覺醒、堅持理想，大家不要到書店只想找「成功術」相關書籍，應該關心「更上層的事」。

王汎森昨天受邀到成大演講，他說，知識分子的沒落是「重大歷史現象」，過去一百五十年知識分子是社會主流，如今卻隱入歷史角落，是值得關注的社會現象。

他引用聯合知識庫資料指出，一九六一到七〇年，「知識分子」一詞出現一千一百次，七一到八〇年出現一千九百一十次，八一到九〇年是高峰，達兩千五百九十次；之後逐漸下降，近十年出現一千零一十九次，近五年每年只出現五、六十次，證實他的觀察。

他表示，過去一百多年來知識分子是社會主流，但現在很少聽到有人以「知識分子」自居，現在提這個名詞甚至帶有過時、冬烘與嘲諷味道。

他認為，知識分子沒落的原因很多，台灣近年因為藍綠激化，批判者被「藍綠化」，削解了批判力量，NCC（國家通訊傳播委員會）是最明顯例子，成員藍綠分野明顯。

他還提出，台灣有一百六十多所大專院校，多數知識分子都進入學校擔任教職，過著「六月、七月、八月，還有九月」的日子，即是教授有暑假，生活安穩，而放棄了批判，只專注在自己專業上，只注意到自己的論文有沒有被刊載、引用。

他說，過去讀書人認為自己與利益無關，但現在學校中「智慧財產權」、「技術移轉民間」等受到重視，人文衰弱、生物科技當紅，學術活動帶有利益的色彩，讓大家感受到「國家的菁英原來是這麼無法信任」，而對知識分子產生信任危機；更嚴重的是，知識分子自我邊緣化，大家不再期許自己是知識分子，各界應關注。

Edited 2 time(s). Last edit at 11/23/2010 07:18PM by gustav.

---

gustav / November 23, 2010 07:21PM

[【忽然想到】Re: 王汎森：知識分子的沒落是「重大歷史現象」](#)

【原始標題】民眾信任科學家 不愛其碰政治

【出處】中央社 更新日期:"2010/11/07 15:35"

【引用連結】<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/101107/5/2gg0t.html>

【主文】

（中央社記者林思宇台北7日電）你相信科學嗎？調查顯示，在各種行業及親友中，全球民眾對科學家的信任度最高，台灣也不例外；不過，有7成台灣民眾不願科學家介入政治，9成民眾不願意科學家倡導任何議題。

科學人雜誌 (Scientific American)與國際科學期刊「自然」合作，對讀者進行網路調查，有超過2萬1000人透過網站回覆問卷，其中19%受訪者自稱有博士學位，不同地區的受訪者的看法也不同。

台灣調查時間為9月29日至10月18日，共有3466人作答，受調民眾從事各行各業，年齡在15至50歲均勻分佈，其中5%的人擁有博士學位，78%具有大學或碩士學位，男女比例為56比44。

全球民眾有多相信科學家的說法？主辦單位請讀者評分不同身分的人，分數從1(非常不相信)到5(非常相信)，科學家名列第一，拿到3.98，親朋好友、非政府組織並列第二，宗教權威人士得到最低分1.55。

在台灣民眾心目中的信任度也是第一，為3.88，第二、第三名則為非政府組織、公民團體；而記者排名倒數第二(2.15)；民選官員則為1.67，位居最後。

調查顯示，台灣民眾雖然相信科學家，但卻明顯不願意看見科學家介入政治，不論是主動倡導議題或只是沾到邊，同時也期待科學家避免金錢利益上的牽扯。有%的民眾希望科學家為學術界工作，只有3.55%的民眾希望科學家為企業工作。

科學人雜誌總編輯李家維表示，問卷結果反映出台灣民眾普遍認為，科學是為了追求真理，並支持與相信科學的說法，更希望科學家多透過期刊發表、媒體與網路多和民眾溝通。

民眾相信科學家，台灣的科學家也不會那麼不近人情，有越來越多留美的科學家願意回台灣任教，更願意走進人群演講，各大學也舉辦許多科普演講語夏令營等活動；成功大學校長賴明詔，是世界頂尖的病毒專家，每當病毒來襲時，他總是耐心地向媒體解釋，也接受各地的演講邀約，上第一線解釋。

立委們在立法院質詢時，也不忘提醒科學家眾多的中央研究院，要本著知識分子的良知，對政府提出建言，中研院與會的多名主管在台下頻點頭。

為推動科學知識的普及化，中研院有「科學教育推動委員會」，定期舉辦科普演講、院區開放參觀、公共電視科普報導等活動。中研院長翁啟惠上任後，邀請院內專家學者，定期為政府提出政策建言，迄今已有因應地球暖化台灣的能源政策、台灣學術競爭力與醫療健保政策建議書等。

連引起討論的中研院國家生技研究園區開發案，有人建議翁啟惠上電視說清楚，但翁啟惠擔心，上任何一台電視就會被貼上標籤，因此拒絕。翁啟惠謹守分際，不願沾染藍綠的堅持，使他有很高的支持度。991107

---

adaptor / November 23, 2010 07:51PM

[【其他意見】「知識分子」沒用，google好用 | Re: 王汎森：知識分子的沒落是「重大歷史現象」](#)

【原始標題】「知識分子」沒用，google好用

【出處】中時部落格：新聞線上 - 喜歡素樸，常遊山海 - 關於王榮霖

【引用連結】<http://blog.chinatimes.com/2266/archive/2010/11/23/568951.html>

【本文】

「知識分子的沒落是『重大歷史現象』，過去一百五十年知識分子是社會主流，如今卻隱入歷史角落，是值得關注的社會現象。」、「知識分子要領導社會理想與基本價值，『達人與google不可能取代』」、「大家不要到書店只想找『成功術』相關書籍，應該關心『更上層的事』。」...

- 「王汎森：知識分子 別讓Google取代」 / 聯合報、2010.11.23

「知識分子」與google當然不同；不過，「知識分子」沒有google好用確是事實。

中央研究院副院長王汎森希望「大家不要到書店只想找『成功術』相關書籍，應該關心『更上層的事』」；這話原也沒錯，問題是，當大學與教授一頭栽進 SCI/SSCI 的深淵、當書店滿滿都是教人如何快速致富的書籍、當媒體不是印著「裸體與屍體」就是塞滿真假難辨的「置入行銷」新聞時，「大家」到哪裡去找「更上層的事」？

或許，重點並不在「大家」到哪裡去找「更上層的事」，而是：當「知識分子」都已不再關心「更上層的事」的時候，如何叫「大家」去關心這個「形而上」的問題？

王汎森說，「知識分子的沒落是『重大歷史現象』」；然而，筆者認為，「知識分子的沒落」是「重大歷史現象」的結果。理論上，「知識分子」是心智的動物，不會自行沒落，「知識分子」之所以在現實世界出現沒落的「歷史現象」，是因為「知識分子」已不再關心「更上層的事」。

可惜的是，王汎森在昨天於成功大學的演講中，並沒有針對何謂「更上層的事」多所著墨，而是引用媒體資料庫中「知識分子」出現的次數，佐証「知識分子」沒落的「重大歷史現象」；王汎森說，「現在很少聽到有人以『知識分

子』自居，現在提這個名詞甚至帶有過時、冬烘與嘲諷味道。」

其實，「過時、冬烘與嘲諷」還算是對「知識分子」客氣的說法，更多的形容是「蛋頭、自閉、自以為是、知識掮客、御用學者、助紂為虐、鷹犬」等；下面這個問題，有人能回答嗎：

- 為什麼作為社會主流、社會良心與知識傳承的「知識分子」，如今會從內在到外形，變得如此不堪？

日前中研院院士胡佛一席「一流學者不會上電視」的感慨，引起很大的迴響。但是，胡佛的感慨、如潮的迴響，只不過是媒體操作輪動議題的題材之一，如今早已船過水無痕；如果不是胡佛名氣夠大，類似的感慨不知凡幾，何曾見諸報章？

所有關於「知識分子」沒落、沉淪、自我邊緣化、與社會脫節、利益導向的問題，一直有人在談，但問題不只無解，甚至愈積愈厚；下面幾則是出現在單一媒體（聯合報）曇花一現的報導，光看標題，即知這個由「知識分子」群聚所形成的學術圈，所涉問題的嚴重性與積重難返：

●「戕害學術 高教哀哀叫」 / 2009.5.13

- 人文社會科學領域平均每位教授每五年應有三篇論文發表於SSCI、TSSCI、SCI、E I 或 A & H C I 等期刊或出版經學校送外部專業審查之專書二本以上；SSCI乃美國一家營利資料庫期刊目錄表。以其收錄的一○四種法律期刊為例，全為英文期刊，甚且幾近全數是美國期刊。準此，教育部無非下令，全台灣教授都應在美國發表論文。...

●「SSCI當評鑑 學者批：三流資料庫」 / 2010.11.13

- 郭明政（政治大學法學院副院長）：評鑑老師、學校占比很重的SSCI，「根本是一個三流的資料庫」，這種氛圍讓學術界「水深火熱」，也是滅亡台灣「最佳手段」；拿法學領域為例，參考Wahsington & Lee大學法學專業期刊排名，排名前50的期刊在SSCI中只有20種，連第一名的Havard Journal of Law and Technology，以及耶魯、哥倫比亞、柏克萊等權威期刊也沒有，但該資料庫有太多三流、四流甚至不入流的期刊。...

- 周祝瑛（政大教育系教授）：生物都要多樣性，「學術也是」，不能只用SCI或SSCI等單一指標，且對人文社會不公平，根本是「橘子對香蕉」，此外，研究也要對自己的社會或國家有貢獻。...

●「馬凱：一流學者該做什麼？」 / 2010.11.21

- 一流學者於今日，或皓首趕寫美國期刊的SSCI論文以求升等、補助、躋身一流學者之不暇，連基本的教學工作都視若餘事；或眼觀八方、仰體上意，冀望有朝一日雀屏中選，可以功名得意；這才是無暇理會世間事的主要原因。...

●「王汎森：知識分子 別讓Google取代」 / 2010.11.23

- 台灣有一百六十多所大專院校，多數知識分子都進入學校擔任教職，過著「六月、七月、八月，還有九月」的日子，即是教授有暑假，生活安穩，而放棄了批判，只專注在自己專業上，只注意到自己的論文有沒有被刊載、引用。...

●「『拿錢做自己的』」翁啟惠批學界脫節」 / 2010.9.12

- 翁啟惠（中央研究院院長）：「頂尖大學」在選擇研究領域時更要謹慎考量，不能「拿到錢就做自己的」；學術界需要公開說明研究和決策依據，研究不能光是「滿足自己好奇」，不顧國家發展...

●「財團捐錢就增建？台大如工地」 / 2010.11.22

- 「只要有財團捐錢，我們就要蓋新大樓？」台灣大學師生最近飽受工地干擾，校園裡陸續要蓋八棟新大樓，目前已有五個建築基地如火如荼施工中，整個台大校總區宛如大工地，噪音和動線阻隔等不便，讓師生抱怨連連，校園建築風貌也亂了套。...

...

不需要舉更多的例子了！因為所有的問題，幾乎都不斷地重覆，只是始終無解。無解的原因很多，歸納起來主要是：一，沒有人要當「壞人」；二，既得利益者不願放手。

說到底，就是王汎森所形容的，校園裡的「知識分子」過著「六月、七月、八月，還有九月」的日子；有這種日子可過，所謂SSCI、TSSCI、SCI、EI或A&HCI的評鑑指標，最好是愈多愈好、愈嚴愈好，因為「圈子愈小，擁有的權力與利益就愈大」。

所以，「財團捐錢就增建？台大如工地」有什麼不好？如果把椰林大道改成精品一條街或打造成台大夜市，甚至把鑪

蝕斑駁、使用率低的老教室拆掉，外包出租，人潮滾滾就是財源廣進，這豈不更好？！

不必懷疑，台灣的很多大學早就這麼做了。在這種地方，要找「更上層的事」，肯定是沒有了；或許，在google的世界裡，還會找到一些答案。

Edited 1 time(s). Last edit at 11/23/2010 07:51PM by adaptor.

---