gustav / October 16, 2013 02:06PM
[轉載] 溫金柯：欣聞羅瑩雪法務部長談論死刑議題時的信仰告白
溫金柯：欣聞羅瑩雪法務部長談論死刑議題時的信仰告白
引用來源：Pixnet 部落格「溫金柯：象山腳下信佛的宗教研究人」 http://unjinkr.pixnet.net/blog/post/39609415
轉載日期：2013/10/16 14:05

近日媒體廣泛報導，新任法務部長羅瑩雪女士，在面對包括行政院長在內的各界詢問對於死刑的態度時，公開宣告自己的宗教信仰是佛教，希望台灣沒有死刑。雖然從報導的脈絡來看，羅部長隨後又表達了：儘管她是佛教徒但仍會「依法執行」的意思。這先後兩種態度看起來是矛盾的，其間存在著模稜兩可的曖昧。但是同樣身為佛教徒，本人很欣喜於羅部長談論死刑議題時，不忘宣告自己是佛教徒的態度。

因為無論是江院長還是媒體記者詢問羅部長對死刑的態度時，並沒有問她信仰什麼，羅部長卻在這時候刻意宣告自己的信仰，反映了信仰在她面對死刑議題時，會是一個「決定性的」或至少是「相關性的」因素。

儘管羅部長表示，關於佛教對死刑的態度，她曾請教過佛教界人士，有不同的看法，有人認為該做就做，並不會影響她的宗教信仰。但這樣的表述也反映了，羅部長其實知悉：佛教的立場也可能是反對執行死刑的。

我覺得，既然羅部長在考慮死刑議題的時候，自己的信仰會成為一個相關性的因素，而她對佛教立場的理解卻又呈現著模稜兩可，這時候其實她有必要一探究竟，打破這種曖昧不明的狀態。否則，羅部長又何必在意佛教的態度？她只要說：「身為部長，依法執行」就夠了嘛！

其實佛教對於死刑的態度是非常明確的，就是「持守不殺生戒」，並由此發展出堅定的廢止死刑的態度。筆者曾經徹底蒐尋大藏經的經文(這在電子化的時代已經很容易做)，也對台灣佛教界人士的死刑議論做過地毯式的了解。(詳見由輔大出版社出版的《佛教反對死刑》一書。)我可以負責的說，佛教經典對於死刑的態度只有一種，那些認為佛教同意執行死刑的人，根本提不出任何經典的依據，他們說的理由都是對佛理的歪曲。因此，我希望羅部長對這個問題的掌握要更謹慎一些，否則將來後悔就來不及了。

佛教明確反對死刑的經文很多，但是其中的道理很淺白。為了徵信，以下所引的經文全都附有大正大藏經的頁碼，羅部長有興趣的話可以翻閱查證。

《佛為勝光天子說王法經》：「順古聖王，勿行刑戮。何以故？生人道者，勝業所感，若斷其命，定招惡報。」(大正藏15冊．125頁)

《大智度論》：「治法者刑罰殺戮種種不淨，世間人信受行之，以為真淨；於餘出家善聖人中，是最為不淨。」(大正藏25冊．61頁)

《大毗婆沙論》，在討論什麼樣的情況是不是犯了殺生戒時，特別提到了國王、法官與劊子手在執行死刑時是否「得殺生罪」時，明確表示：這三者都成立殺生罪。(大正藏27冊．617頁)

《大莊嚴論經》和《福蓋正行所集經》都提到，本來以劊子手為職業的賤民，信奉佛教之後，宣告自己持守不殺生戒，拒絕為國王執行死刑，因而激怒國王而殉道的故事。(大正藏4冊．298頁、32冊．743-4頁)

《辟支佛因緣論》敘述古代一位太子，因為不願施加刑戮而捨棄王位，終於證悟辟支佛道的故事。(大正藏32冊．208頁)

《華嚴經》說，以正法治國的菩薩，能夠不用刑戮而安穩眾生。(大正藏10冊．394頁)

以上所引，只是我在大藏經中找到的一小部分經文而已。我真誠的希望羅部長也可以進一步的詢問那些告訴她佛教允許執行死刑的人，如何解釋這些經文，並且提出他們主張的經典依據給部長看。否則，以曲解的佛法誤導信眾，罪過是非常嚴重的。

從信仰的角度來看，當官是一時的，持守信仰才是永久的。過去的兩任法務部長，王清峰女士同為佛教徒，因為不肯執行死刑而被迫下台；接任的曾勇夫先生雖然執行了許多死刑，但是也終難免被當局逼迫辭職。從事後來看，同樣是擔任法務部長，前者可以全身而退，不造殺業，後者卻造了殺業。做為佛教徒，想到未來的果報，誰是智者、誰是笨蛋？不是再明白不過了嗎？

總之，我很高興看到羅部長在面對死刑議題的時候，想到自己的信仰。同時期待部長能夠更審慎的澄清佛陀對此問題的態度究竟是什麼，慎防被不根據佛經，自創歪曲佛理的人所誤導。最後，謹以很多虔誠的華人佛教徒普遍持受的菩薩戒本《梵網經》的第一條戒文做為本文的結論，也與天下所有的佛教徒共勉：

佛言：佛子！若自殺、教人殺、方便讚歎殺、見作隨喜，乃至呪殺、殺因、殺緣、殺法、殺業，乃至一切有命者不得故殺。是菩薩應起常住慈悲心、孝順心，方便救護一切眾生，而自恣心快意殺生者，是菩薩波羅夷罪。(大正藏24冊．1004頁)

Pixnet 溫金柯：象山腳下信佛的宗教研究人 http://unjinkr.pixnet.net/blog