

lingo / March 04, 2010 09:58AM

[Re: \[醒報觀點\] ±2°C -- 「四不一沒有」劇場版？](#)

底下轉載另一篇自由時報的報導

當事人助理的回應可以打這麼個比方：

有人在大街上到處喊【失火了！】

當大家跑出來的時候

他說他只是想喚起大家的【危機意識】罷了

片中某位教授自己也承認【說得不夠清楚】

問題是社會大眾不像科學同行會自己去判讀資料

所以說不清楚有時比不講更糟糕

網上許多網友就被誤導而產生錯覺

(例如另一篇討論裡說暖化會加速地層下陷的那一位)

我經常也要擔任科學影片或書籍的審查

有時一個字都得要推敲好幾天才能決定

有些細節如果片商堅持要用比較聳動的方式的話

我就會拒絕掛名(當然審稿費也就沒了)

甚至有出版商已經買了版權翻譯排版完畢

結果我的審查意見是【不要出】

他們也真的就認賠了事

怕的就是說不清楚造成誤解

反而對科學推廣造成反效果

(這一家比較好，不像另一家明知錯了也還是要出)

既然是打著學者的名號出來站台了

社會大眾就認定你是背書

說不清楚被同行噏就是自找的了

正負2度C 數據解讀錯誤 學者不背書

更新日期:2010/03/04 04:11

〔記者湯佳玲、劉力仁、陳珮伶／台北報導〕中央研究院學者正著手研擬聲明，表示無法為影片「正負二度C」所引用的片段數據背書，並就台灣降雨強度及北極於二十一世紀前恐全部冰融導致海平面上升六公尺的說法，提出說明。

負責研擬聲明的環境變遷中心主任劉紹臣表示，聲明焦點將放在兩部分，其一為台灣降雨強度的數據錯誤及北冰洋在本世紀末前全部融化的說法出處；但他也說，聲明會肯定影片凸顯暖化，人類應及早因應的主旨。

陳文茜昨透過助理回應，從來沒有要求任何人替影片背書，影片的初衷是希望喚起民眾對「全球暖化」議題的危機意識。

劉紹臣指出，影片提到「台灣氣溫上升攝氏一度，降雨增加百分之百」的部分，表達方式錯誤。正確數據為「全球溫度每增加一度，台灣前十%的『強降雨』就會增約一四〇%，前十%小雨則會減少約一半」。

另一個爭議點在於本世紀末前極區融冰將導致海平面上升六公尺的說法。劉紹臣表示，北極的冰在本世紀末前就會完全融化的說法，沒有科學根據，應說明引用出處。

參與製作「正負二度C」的中研院地球科學研究所研究員汪中和解釋，影片唯一錯誤是把「降雨強度」說成「降雨量

」，已建議官方網站統一更正；至於人口密度排名、台灣淹水區域等，則是受限影片壓縮，「說得不夠清楚」。

陳文茜透過助理表示，影片中資料數據都是學者提供，也許是計算方式不同，但絕非憑空捏造，不過，她也坦承片長僅六十分鐘，後製時可能簡化內容，讓大家有誤解，會虛心接受各方指正，但不該因此抹煞團隊拍攝影片的初衷及努力。

HP / March 03, 2010 08:34PM

[\[醒報觀點\] ±2°C -- 「四不一沒有」劇場版？](#)

轉錄此文不代表同意此文觀點。不知道大家看了有什麼想法？(不過看了一下網友[對此文的回應](#)，這篇好像也被罵得很慘。)

--

【[台灣醒報特約撰述方儉特稿](#)】 2010.02.23

原本懷抱著高度期望的心情去看±2°C，結果是非常失望的走出來。如果這是一個符號遊戲，±2°C是充分的利用了數字「2」，在2月22日7點22分首映，冠蓋雲集，包括中華民國五大院長、企業鉅子、文化媒體宗教人士，齊聚一堂，讓陳文茜的「文茜小妹大」登上了大銀幕的劇場版。

我很憂慮在陳文茜的超強魅力下，這部不求甚解的「±2°C」強力放送，只是讓社會陷入焦慮的情緒，而無實際有效的作為，則會延誤了更多解決問題的機會，正如醫病，若病灶不除，是無法醫治的。如果要全國播放這部電影，影響各界，則更值得三思而後行。

四不一沒有

一、不知所云。±2°C東拼西湊了一些影象資料，硬要把2009年當成地球向人類宣告反撲的一年，證明「暖化=地球末日=人類末日」。若是在電視上看看小成本的新聞評論節目也就罷了，但若搬上政治、文化、環保更高的舞台上，這些拼貼就沒有力量，除了幾米的插畫有創意感人外，其他若要從事實真象的角度來看，就非常值得商榷了。

二、不了解台灣。台灣之所有成為台灣，其脆弱地質與北迴歸線颱風是最重要的地利、天時，從地質條件上來看，形成的千萬年來就是在暴雨、山崩、土石流中形成今天的台灣，這和暖不暖化沒有關係，如果沒有這些天時地利，台灣的高山會在1萬2千至3千公尺，那也不會形成這座寶島。片中引用台大教授李鴻源的論點，如果北台灣降下1500公釐以上的雨量，石門水庫潰壩，大台北盆地海拔100公尺以下都不安全，這也過於誇張。

三、不談能源。全球暖化的問題主要源自於能源使用不當，石化能源大量使用，造成二氧化碳累積所致。台灣的問題出在能源價格被政治扭曲得太厲害，又不徵收能源稅，能源價格偏低，產業根本沒有提高能源效率、節能減碳的誘因。而政府又盲目擴張「經濟發展」，在這部片子裡，幾乎沒有看到能源問題，這也是同類型片中少見的。

希望不是為了附和台灣政府當局「核能為低碳能源選項」、「境外碳權買賣」這兩個自欺欺人的政策，而避開能源不談。

四、不面對真象。台灣的產官學主流力量都主張一味的「經濟發展」，而不顧環保，更談不上關注全球暖化的議題，片中兩次提到台塑麥寮六輕會被海平面上升而淹沒，卻不談中油的國光石化計畫，不亞於六輕，就要在麥寮濁水溪北岸的大城動工，台灣西海岸將失去最後一片自然海岸線，這是政府的「既定政策」，剛好在2月23日要進行環評現勘。

而台電公司未來10年的發電計畫，將提高25%以上的二氧化碳排放。這些真象，都是陳文茜沒有面對的真象，不面對這些真象，如何能夠解決±2°C的問題。

沒有人需要負責。看到產官學巨頭齊聚一堂，欣賞以環保為主題的影片，就很想問他們，面對全球暖化這些事，你們要不要負點責任？你們要做什麼來改變這個世界？±2°C只把問題歸諸於「自1750年以來的工業革命」，好像台灣都完全置身於事外一樣。

我們更希望行政院長吳敦義能夠領導行政院各部會重新檢討產業、能源政策，負起責任。立法院長王金平應該善用他調合鼎鼐的能力，未來的立法院有節能減碳會期，把相關法律整理清楚，刪除不節能不減碳的預算。監察院長王建煊應該和監委們好好糾正、彈劾反環保反節能的官署、官員。司法院長賴英照應該要求所有法院、法官，好好研讀環保相關法規，檢肅台灣的污染源，加重民刑事責任。考試院長關中應要求在文官考試、保訓、誼敘等方面，加強環保知能與實踐，讓文官體系有環保的概念與具體表現。

拯救地球的虛妄與吊詭

±2°C的訴求是「拯救地球、拯救台灣、拯救子孫」，而「拯救地球」正如「人定勝天」一樣，認為以人為的力量就可以把地球溫度維持在±2°C內，人類就能平安。但事實上，正因「人定勝天」的誤導，才招致這場人禍災難，怎麼能用相同概念的「拯救地球」來治療人類製造的問題？抱持「拯救地球」論調的人，總以為地球是不會改變的。

事實上，45億年以來，地球無時無刻不在改變，否則怎會有「天有不測風雲」這句成語呢？清康熙年間，台北盆地是片大湖，台南台江內海是一片水鄉澤國，這些都是300年信有可徵的史實，有一天回復原狀，或陸地擴張，都不足為奇，而冀求什麼都不要改變，就能「救地球、救台灣、救子孫」，恐怕是行不通的。

Edited 1 time(s). Last edit at 03/03/2010 08:41PM by HP.
