

GM / March 22, 2010 10:26PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

[code]

做科學的通常都有贊成與反對的一方

發起人會有這種發言 一點都不奇怪

全球現在是不是變暖

現在還沒有一個定論

可能需要更常的時間來驗證

[/code]

看起來好像很理性、很超然...

[code]

但是不可否認的人類活動已經對地球環境造成影響

[/code]

不過還是自己亂入了一個預設論點，沒根沒據的廢話。

(人類在地球上活動，當然有影響。

影響如果很「正常」，就不需特別講出來。

如果影響很糟糕，那是如何得來的？)

[code]

例如 二氧化碳的濃度很確定的就是不正常的快速上升

為了讓人類更容易掌控我們得地球

還是讓地球回歸原本的狀態吧

[/code]

說來說去，結論卻還是廢話一句。

到底什麼是「原本的狀態」？

GM / March 22, 2010 10:14PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

[code]

這位網友的反應正是這種議題最有趣的地方

明明已經按照邏輯一步一步的推到科學的答案了

只因為結果並不是預期的那個答案

總能在最後關頭大逆轉成自己想要的答案

[/code]

這個國家裡面都是這樣教作文的。

反科學教育...[size=x-large][color=#FF0033]成功！[/color][size]>

GM / March 22, 2010 09:51PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

[code]

開始行動吧

[/code]

到底要行動什麼？

是要想辦法多加溫，讓地球不會冷下來，讓我們的農產品產量更大嗎？

您真是有人飢己飢的精神！

或者.....盲從感覺安心就好？

GM / March 22, 2010 09:46PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

[code]

林邊下沉的因素很多，那談其中的暖化會加速下沉，有何不對，你在鬼叫什麼？

[/code]

看來大家都很了解林邊的狀況。
那可否說說，屏東高雄地區地下水層的概況？
可不可以談談除了抽地下水，以及海面上升，還有沒有其他因素影響這地區？

GM / March 22, 2010 09:41PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

[code]
喚醒下一代的年輕人。
[/code]
喚醒？
接受這種東西叫做「喚醒」？
這種影片裡面有哪些是「確實的論證過程」嗎？

gm / March 22, 2010 09:38PM

[Re: Re:](#)

[code]
除非您有把握海平面不會上升
否則您會是另一角度的危言聳聽
[/code]
除非您有把握海平面會如這些災難片一般，
否則您就是在使用偽科學危言聳聽。

GM / March 22, 2010 09:35PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

[code]
很明顯這是沒判斷力的人
只相信"科學"
[/code]
沒判斷力的人會一味相信披著科學與理性外衣的言論，不懂得判斷。
因為不知道科學的限制與適用性何在。

學科學的人都學過，一個測量數值的精度與誤差的概念，使用前要先去了解。
然而，這種宗教影片的影響是超乎科學之外的。

lingo / March 20, 2010 12:45PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

本來不想再討論這個【信仰】問題了
不過今天起床剛好看到陳文茜在57台接受專訪談這部影片
實在是忍不住又手癢起來
片子出來以後已經很多科學家對其中的說法跟數據提出質疑
誇大、篩選、扭曲、捏造數據等灑狗血手法其實是這部影片最被詬病的地方
例如把【降雨強度】講成【降雨量】
不過就是差一兩個字而已，有甚麼關係？
有啦，不多，
就是一個也沒死跟死幾十萬人的差別而已啦
有誰是因為今天不做明天可能就屍橫遍野而支持這個影片的？
如果告訴你其實一個也不會死，
那你還會這麼緊張嗎？

據影片顧問後來澄清製作時曾經跟她們提過兩者差異
但是做片子的人認為那樣的說法太冗長而且沒有【吸引力】(影片長度不夠)

(這也是我在製作科普影片時常碰到的問題)
所以就把它簡化成影片中的說法
但是在科學上就是沒事跟屍橫遍野的差別了
後來影片旁白更正了這兩個字
可是根據這個說法製作的畫面沒有更正
所以誤導效果其實沒變
如果影片告訴你其實以後的雨只會【大一點】
那你還會把它當作一回事嗎?
不灑點狗血怎麼會有人看呢

比較有趣的是
在專訪中一講到這些科學上的錯誤、誇大其詞或張冠李戴
他就是一副【我不懂，不要跟我談科學，萬一是真的怎麼辦】
可是在科學議題中不能談科學只談信仰
那不就是典型的胡說八道嗎?
竟算是環保也還是要講科學的好不好

好，那【萬一是假的怎麼辦】
萬一全球暖化是假的錯的
那削減了溫室效應會不會反過來造成新的冰河期
不用多，5度C就好
那可是會直接凍死數億到數十億人喔
難道到時候又要燒煤燒石油幫地球蓋棉被嗎?
跟各位打賭，
到底要幫地球脫衣服還是蓋棉被就像女孩子的裙子長度一樣有流行周期
二十年後的流行趨勢一定又不一樣了

85 / March 03, 2010 10:58PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

嗯.....

它沒有說他們沉沒的問題是出在「暖化」
它只是說,暖化之後,這些地方會首當其衝
其中一段動畫,他演示了超抽地下水,還有海平面上升
它沒有忽視超抽地下水

lingo / March 03, 2010 11:22AM

[Re: Re:](#)

假設氣候暖化是一個科學議題
那就應該用科學的方法去處理
科學重視的是過程而不單只是結果
過程中的一點小差異可以推出千奇百怪的種結論
所以過程不嚴謹的研究就只能當笑話看
(像IPCC引用登山雜誌上訪問了幾位登山客做為冰山融解的證據
就被科學界引為笑談)
這也是台灣科學教育失敗的地方
因為考試只看答案對不對
不管你是如何得到這個答案的
就算你懂得推導的每一個步驟和其背後意義
答案不對就是零分
所以養成大家直接跳到答案的習慣
(我們國中時很多人做參考書是做到題目看頭兩個字就知道答案是第幾個
所以他們都考上建中、一中)
在我身邊很多同事是博士、教授

可是遇到不一樣的答案時常常也是直接接受或否認
他們不會問【你這答案怎麼來的?】

高爾跟陳文茜是政治媒體人
做政治、媒體跟做科學基本心態就不一樣
做政治跟做媒體都要刺激聳動(就如腳尾飯一樣)
所以要從資料中挑選最極端的
如果不夠刺激的話就再加以快轉加放大
但是科學研究不能只挑你要的數據
因為哪天被同行看穿就身敗名裂了
前幾年韓國有個做基因工程研究的
假造了幾張圖宣稱達成重大突破而儼然成為國師
隔幾年被拆穿了馬上就從學界永遠除名
所以科學家必須戒慎恐懼才能保住自己的名聲

陳文茜的節目前幾年一直盯著高鐵打
說高鐵某些基樁下沉十幾公分
列車一到就會像雲霄飛車一樣飛出去
結果咧
現在他自己還不是坐著高鐵到處跑
哪一次坐到雲霄飛車了?
那十幾公分是數十公里累積的結果
不是兩根相鄰基樁就差十幾公分
但是媒體誇大渲染之後就變成這樣子

我不敢說海平面一定不會上升
但是即使是IPCC的說法也是10年最大上升3.1公分
這還是篩選數據後的最大值
照這樣下去要升高6公尺要數千年的時間
怎麼會變成2100年就要升高6公尺呢?

固然事實比爭辯更重要
但是就是因為暖化跟溫室效應之間的關係【還】不是科學界認同的事實
所以才會引起爭辯

減少碳排沒甚麼不好
因為碳排來自於化石燃料
而地球上的化石燃料總有一天會用完(這一天應該會比南極融冰更早出現)
所以替代能源的發展是一定要做的
而且燃燒化石燃料產生的空汙、水汙等問題其實對我們的生活影響更大更直接
這些都是盤根錯節非常複雜的事情
把它們簡化成【暖化】單一事件會模糊了事情的真相
反而會讓其它破壞環境的行為更肆無忌憚

除非 / March 02, 2010 08:34PM

[Re:](#)

....>胡說八道的偽科學
除非您有把握海平面不會上升
否則您會是另一角度的危言聳聽
您以前學的沒有錯
但是海水比重跟水好像不同
是否還有探究空間
只怪我自然沒學好

沒能給予資訊供大家參考
而最重要的是陸上的冰也是會融的
看清事實比較實際吧
氣候變遷了
一週來一個颱風
雨勢愈來愈大
相信都是事實
您若有能力
希望您加入研究團隊
給大家真相
若單憑一廂情願之想法
會讓更多人產生誤解
甚至鑄成大錯
這歷史罪人的名可非你莫屬了
請雙方別再互相攻擊
事實比爭辯更重要
暖化確實已對我們造成深害了
該怎麼做才是當務之急
若回到以往的慢步調
減少碳排
沒什麼不好
但是最主要的還是那些大國吧
工業產生的傷害
不是小老百姓減少碳排的小動作能彌補得上的
可是大家仍要朝著能做的方向努力
比在這裡互罵來的更有意義嚕
台灣加油喔

lingo / February 27, 2010 11:06PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

要回應的太多，彙整一次回

科學老師：
冰塊丟入水杯水面會上升是沒錯，
但是這些冰塊已經在杯裡了
不是天上掉下來的
北極融冰會上升6公尺的原因是熱膨脹

天啊：
海拔7公尺以下的地方本就不適合人住
各位誰住在7公尺以下？（可能有，但是應該不多）
林邊、東石、東港等地本來也在岸上
如果不抽地下水的話那一公尺的水根本沒什麼
那邊許多房子已經二樓變一樓、一樓變地下室
這裡的地層下陷才是真正的問題

真是看不過去：
別急
你沒看懂我回文最後一句「所以我一直懷疑全球暖化是核能工業的陰謀」的意思
麻煩回去看一下
補充一下
現在唯一能替代火力發電的是『核分裂電廠』
這是有輻射污染問題但是沒有碳排放的
所以我們面對的是這個污染跟那個污染選一個的問題

未來的終極能源是『核融合電廠』
這是沒有輻射殘餘又沒有碳排放問題的能源
(不妨自己上網搜尋一下省得說我騙你)
只是目前技術還不成熟
萬一哪天這一個技術真的商業化了
那就什麼都不是問題了(當然包括氣候暖化)

至於說要舉國遷徙的島國
那是被人嚇的
現在已經測到的海面上升最高的也不過3.1公分(這是IPCC的說法喔)
海邊隨便一個浪就幾公尺高
這幾公分淹得了誰?

我小時候的主流學說是「小冰河期」
那時還說要大家多燒點二氧化碳「給地球蓋棉被」呢
現在的主流會不會在未來變成笑話呢?

西歐兔：
我知
但是有人以為是會加速下沉(那不是我說的，您弄錯了)
這部影片扯林邊....是有點太扯
這些地方因為抽地下水一年就下沉好幾公分
而海平面最高估計是10年上升3.1公分(是IPCC的資料喔)
停抽地下水一年就可抵救暖化數十年
那您認為我們應該先去救暖化呢?
還是該先停抽地下水?
至少兩者不衝突吧

我這部影片仔細看了好幾遍
陳文茜他們其實想把台灣所有的環境問題作一個總檢討
但是把所有的東西都掛到暖化下就誤導了議題
像片中花了很多篇幅介紹荷蘭「還地於水」以及水上房屋的作法
問題是荷蘭人2/3本來就住在幾公尺「深」的海底
就算不暖化他們也是會被水扁啊
美國卡崔那颶風侵襲紐澳良會那麼嚴重也是因為那個根本就都市很多地方是在海平面以下
(這次他們沒提到卡崔那倒很奇怪)
這一段根本就是在講國土開發與保育的衝突
這一段到最後的結論應該是「人不該住到不屬於人的地方」
怎麼能話鋒一轉變成「減碳救暖化」?
真是令人錯愕

西歐兔 / February 27, 2010 08:37PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

暖化..
不會加速下沉
影片你都没認真看
因為
是海平面上升
我降子講你阿懂???

還有
算了
你太偏激~~~~

真是看不過去 / February 27, 2010 02:04PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

核能發電就很環保？

你有沒有想過它的廢棄物跟廢水也會造成環境的危害

要是今天核廢料都倒在你家門口

看你還會不會如此支持核能發電

再說

核能發電就不會有任何後遺症？

說話不要不經大腦思考好嗎

你要是這麼厲害

這麼會分析

這麼會用【科學】去做判斷質疑

把數據拿出來

證明他們是錯的!!

典型的鴛鴦心態

沒聽過【預防勝於治療】嗎

就像愛滋病一樣

教你預防你偏不聽

等到中標了才悔不當初

現在全球各地都有預警

不是只有台灣

甚至已有一個小國

因為海平面上升而舉國遷徙

難道他們也是【超抽地下水】????

再說

各國為暖化問題舉行的大型會議

難道也是假象?

這不需要用科學

只要有眼睛的都看得出來

環境在變、氣候在變

新聞上各國的天氣異常

只要有在注意的都知道

多年前

就有人提到暖化問題

沒人相信

認為是無稽之談

現在

氣候逐漸異常

竟然還有你這種矇著眼睛看世界的人

指責這一切都是笑話?

無法理解你這樣解讀這段影片到底是為了什麼

有本事

你也拍一段影片

說服大家

55 / February 26, 2010 10:46PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

真是個無聊的教授--台灣的無聊教授實在多如牛毛

醫生說抽煙會導致肺癌，照老兄的邏輯，這是偽科學，是誤導大眾。
因為導致肺癌的主因是基因，抽煙只是個誘因，根本不是主要因子。

所以，只是宣導戒煙，不去致力於基因的研究，根本是誤導大眾。

爵士 / February 26, 2010 08:41PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

氣候變化無常. <http://flood.firetree.net/?ll=24.1066,122.6953&z=10&m=5&t=1>

lingo / February 26, 2010 02:54PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

這位網友的反應正是這種議題最有趣的地方
明明已經按照邏輯一步一步的推到科學的答案了
只因為結果並不是預期的那個答案
總能在最後關頭大逆轉成自己想要的答案
就是這種白癡問題才能讓這種現象清楚浮現
問題不白癡還沒有效果呢

至於

--林邊下沉的因素很多，那談其中的暖化會加速下沉，有何不對

不對的是影片中把問題簡化成為【暖化造成下沉】而不提真正的主因--超抽地下水
當大家都只注意在暖化問題卻不知要停止濫抽地下水時
台灣的西部沿海就繼續往下沉
再回頭來看看【有何不對】時？
各位覺得呢？

至於說也來拍一部60分鐘的影片(不說紀錄片)
我剛估了一下我參與過製作或指導的科學影片應該超過500分鐘有了
(參與程度不一)
只是這些大多不是在電視播放的東西
而且也沒有聳動的話題
各位應該都沒甚麼印象

底下另一位網友提到要喚醒下一代
但是如果你宣傳的是一個不科學的錯誤觀念
那不是幫倒忙嗎？
在這麼做之前，
是否應該先想想你在做甚麼？

另一位提到要把該面對的表列出來
但是列出來之外是否也該排個順序
以林邊、東港的例子來說
是否應該把取締抽地下水列為第一優先呢？
還是該把宣傳暖化效應放在前面？

罵 / February 26, 2010 11:36AM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

只要氣候不暖化，
東港、林邊就會自己又浮上來嗎？
===當然不會，你問這個白痴問題做啥？林邊下沉的因素很多，那談其中的暖化會加速下沉，有何不對，你在鬼叫什麼？

這個問題的答案應該不需要太多科學知識吧

===當然不需要，只需要小學生的常識，你沒常識嗎？60分鐘能談多少東西？多深入？當然只能盡量圍繞主題，你在裡面挑骨頭當然簡單呀，這種事情只要有小學常識的人都會，不然你拍個60分的紀錄片給大家看，當然我也保證，我可以從你的第一句罵到最後一句，在台灣，這是基本能力。

lagoon / February 26, 2010 11:25AM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

這就是為什麼要拍這片的原因了，因為腦袋不清楚的人超乎想像！

其實也無所謂，因為本來就不寄望這些人，主要是要喚醒下一代的年輕人。

阿凱 / February 26, 2010 11:25AM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

上面所說的是個簡化的結果

或許

我們就把

該面對的表列出來吧

開始行動吧

lingo / February 26, 2010 10:07AM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

雖然這是一個專業的問題

但是不應該就完全留給專家

因為至少你要自己判斷誰是專家才能決定你要聽誰的建議

(請不要說相信，科學不是用相信的，而是用判斷的)

是有名有門派的就是專家

還是大家都這樣說的就是專家

還是說得出道理拿得出數據的是專家

拿出的數據是否合理也是需要判斷

(這個影片裡就出現了很多明顯不合理的數據

並根據這些誇大百倍、千倍的數據預言了末日的到來

這也是我說這是台版好萊塢災難片的原因)

像那個海平面上升一公尺就會淹掉台灣1/10的說法就是一個大考驗

你稍為思考一下就會發現這個說法【不合理】

當你會這樣去辯證質疑時

你就是科學家

台灣的科學教育不太成功的主要問題就是沒有教【科學判斷】

會算一堆公式不能算科學家

那個東西我們現在的電腦就做得很好了

但是電腦不會做的事情是自主判斷

它只能按照寫好的程式做判斷

如果電腦也會對沒教過的事情自己做判斷

那它就具有了人性

那人類也就可以走入地球歷史了

艾實 / February 24, 2010 03:05PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

其實我認為大家所提出的見解都值得參考!!

目前值得正視的問題, 應該是如何搶救地球, 做環保!

實在! 人類的自私掠奪了自然生態~

我認為lingo的科學論, 也不無道理~

或許我們對科學只知其一不知其二, 何不把這些專業的問題, 留給專家們!

而我們能作的, 應該是從最基本平常生活中的舉手之勞著手!

大家都是愛護地球, 愛護台灣的人!

如果能減少私心~ 不管是抽地下水, 排放廢氣, 浪費資源....
我想地球的自然生態或許會慢慢恢復!

看~ 上述項目, 不都是人為因素嗎?

省思~

lingo / February 24, 2010 02:46PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

一人一信給總統不是重點吧?

重點應該是一人一信要做甚麼

拿一個不具科學意義的虛議題來大做文章

掩蓋了真正需要關注的超抽地下水、濫墾濫伐、水土保持等問題

結果將是虛擲資源又不能解決問題

把所有的天災地變通通栽在溫室暖化頭上

是一種掩耳盜鈴式的做法

請各位回答一個問題:

只要氣候不暖化,

東港、林邊就會自己又浮上來嗎?

這個問題的答案應該不需要太多科學知識吧

尼昇 / February 24, 2010 10:15AM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

別看不清楚重點

全片重點是一人一信給總統

許多的照片是經歷

許多的數據是統計

結合經歷和統計出來的是假設

要說南北極冰融是"假設"

只是要藉由這個來突顯問題的嚴重性

來突顯環境變化了多少,又可能會再怎麼變化

重點是要政府做對事,不是冷眼不做事好嗎

lingo / February 24, 2010 09:54AM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

我知道發這種文章會被砲
問題是這個影片胡說八道的實在太離譜
我當初不知道可以用化名
所以不小心就留了真名

還有
我不是想要加入志工
而是不加入志工就不能發言
所以只好留下資料了

暖化議題現在已經是一種【新興宗教】了
為什麼說是【宗教】？
就是為了拯救世界和人類，不要想，不要質疑，做就對了
這不就是現在大家處理暖化議題的方式嗎？(後面就有好幾位是這樣講的)

海平面升高1公尺會淹掉哪些地方？
台灣的1/10？
請各位拿個GPS到外面去定個位就知道
很簡單明顯的事情
各位為什麼不想不質疑就相信了呢？
因為那是陳文茜、汪中和、....等名人說的嗎？

底下另一位說我是只相信科學【沒判斷力的人】
問題是
這是一個科學議題(或者話題)
不用科學去【判斷】
那該怎麼辦？
不用科學的態度去處理科學議題
那不就是胡說八道嗎？

的確有很多事是科學無法解釋跟證明的
但是這一件事就是該用科學去量化跟證明的
否則跟宗教有何不同？
掛著科學的幌子又不能用科學去質疑
那不就是【偽科學】嗎？

在高爾的影片和這次的影片中都有許多明顯瑕疵
其中最主要的就是篩選數據(我且不說是捏造數據)
他們在許多測站的資料中挑選最極端而符合他們需要的數據
然後就說全世界都是這樣
這是科學研究上不該出現的事
一般科學研究如果這樣做早就身敗名裂了

假設嚴重暖化是真的
二氧化碳造成嚴重暖化也是真的
其實那也不是無解
要減少二氧化碳排放或使地球溫度降低其實都是很簡單的事
要減少碳排放最有效的就是改用核能發電
現在大多數的碳排放不是來自交通
而是來自火力發電廠
而唯一具有能取代火力發電的發電量的只有核能發電
而且核能發電完全沒有碳排放
因此要救地球的話只有用核能發電取代火力發電
所以我一直懷疑全球暖化是核能工業的陰謀

路人想說話 / February 24, 2010 03:59AM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

還沒看到片 也沒時間對照時間等著在電視播出
說要無償下載
ㄟ 這個嗎 請告訴關心這議題的人
下載網址到底在哪裡 讓人找半天都找不到
天啊
這就跟想要捐款找不到人是一樣意思

做公益環保也要專業 社工都要專業的人才能做啊
不是只有善心 善心無專業 那是浪費了
這小地方也做到啊
請主事者提點一下吧

irvingkimo / February 23, 2010 08:32PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

在一杯水中,丟入一冰塊後,水位會升高!
地球南北極都有冰層,
一般冰層分為海冰、路冰,
海冰溶化不會直接造成全球水位上升,
但是海冰溶化了,原本可以反射陽光的冰層沒了,
陽光的熱能會由海水吸收,
溫度愈高,北極右半邊之格陵蘭島(大部分是陸冰),
陸冰融了,如在一杯水中,丟入一冰塊後,全球水位會升高!
陸冰會間接造成全球水位上升!
僅北極全部冰溶化就會造成全球水位上升6~7公尺,
何況南極大部分是陸冰,若南極全部冰溶,全球水位上升60~70公尺,
如同在喝水當中,把冰箱冷凍庫中之冰塊放在杯中,
屆時滿桌是水,很難收拾!
沒做好抗暖化、環保.....
先上google map查察所在地海平面高度吧!
看到海水時就來不及了!

多角度思考 / February 23, 2010 07:39PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

不管全球暖化是什麼原因造成
是二氧化碳也好
是六氟化硫也罷

這部正負2度C
主要是警告我們
應該重視全球暖化這個議題
也許88水災跟暖化無關
但全球暖化對氣候的影響不只這樣

大家都應該站出來
仔細想想
影響暖化的主要因為何
若CO2造成極大傷害
那如何減少CO2
大家每天少呼吸幾次?

還是工廠一家一家倒閉？
還是多種樹？

不呼吸會讓動物死亡--->沒轍
工廠一家一家倒閉造成失業，結果有些人走投無路，自殺或全家一起自殺，造成家破人亡--->沒轍
多種樹，大家每半年都種一棵樹，全球一年就種了將近130億棵樹--->也許可行
大家為何不試看看呢？

工業所排放的CO2
政府應該補助，幫助回收
可利用於製作滅火器，氧氣瓶，或栽培植物等等
這就要看政府有心無心了

至於SF6
政府也應補助工廠處理才對
若都不補助，這些工廠寧願違法傾倒廢棄物，有毒物質
也不願花大錢處理這些啊

即使海平面上升土地不會被淹沒
但造成土壤鹽化也是一大傷害不是嗎？

所以就別再吵了
讓我們大家一起呼籲政府和百姓

大家都得重視暖化這個議題

路人乙 / February 23, 2010 06:25PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

做科學的通常都有贊成與反對的一方
發起人會有這種發言 一點都不奇怪
全球現在是不是變暖
現在還沒有一個定論
可能需要更常的時間來驗證

但是不可否認的人類活動已經對地球環境造成影響
例如 二氧化碳的濃度很確定的就是不正常的快速上升
為了讓人類更容易掌控我們得地球
還是讓地球回歸原本的狀態吧

天啊 / February 23, 2010 06:11PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

你說 漲退潮 就不只一公尺

假設漲潮 升高6公尺

如果海平面上升一公尺

那漲潮 不就升高7公尺多？

一定會大於7公尺 不可能 就6+1這麼簡單

你既然都知道有漲潮 那你會不知道 海平面升高 漲潮也會升高嗎？

還有 他們拍這部片 有賺到很多錢嗎？

有2012那樣多嘛？你會想看艋舺還是看正負2度C？

他拍這部片 只想要讓更多人清醒點 是時候了

他也說過 他不想搞噱頭

大家也加入當“志工”

還是你也搞不清楚志工的意思？

再來 台灣的記者 本來就會誇大

並不是這次好嗎？

哪個報紙，哪個新聞沒誇大過？

你明知道發這種文會被砲 還硬是要發

唉~"~ 想出名也不是這樣吧-.-

人人作環保 / February 23, 2010 06:01PM

[Re: 胡說八道的偽科學](#)

很明顯這是沒判斷力的人

只相信"科學"

還有很多事情是科學無法解釋跟證明的

很多是無法被科學所量化或值化的

看到這個紀錄片，竟然還有人覺得像是好萊塢在拍災難片？

不只有台灣會受影響，很多國家都會被影響到，可能滅國

可能真的要等到滅國了，那種只相信科學的假科學人士才會掉淚吧

還不趕快吃素作環保，救地球

lingo / February 23, 2010 05:12PM

[胡說八道的偽科學](#)

昨天看了這部片的片段

典型充滿了胡說八道的偽科學

就跟好萊塢的災難片一樣驚悚刺激但是沒有內涵

影片中說海平面升高一公尺台灣就有1/10的平原會受影響

但是何謂受影響？

醒爆記者說成是台灣就有1/10會淹在水裡，那就更誇張

但是影片中沒有說何謂受影響

因此留下給記者誤解的空間

典型的含糊其辭誤導群眾

到時被踢爆了還可以怪記者不懂亂寫

這不是做科學的態度
台灣海岸潮水一天漲退就不只一公尺
一天淹死幾個人？
影片中把一些不相關的東西也全賴在暖化的頭上
加上快轉和放大之後就變得跟好萊塢災難片一樣驚悚
其實只要定下心思考一下就會發現片中的說法根本就是胡說八道

舉個例子來說
片中說海平面升高6公尺全世界就會有很多地方淹沒在海中
然後配上許多各地的漂亮圖片
可是有些一看起碼離海幾十、幾百公尺高的
例如希臘神殿跟西班牙修道院，
看就知道那是在至少幾百公尺高的山頭上
那怎麼淹在6公尺高的水裡面？
連一些根本不靠海的地方也應要說它們會沉到海裡
那就太誇張了

又如片中說只要升高一公尺
台灣的林邊、東石、麥寮、蘭陽平原就會被水淹
問題是林邊跟東石的問題是超抽地下水
就算氣候不暖化也要淹水
麥寮是填海填出來的
本來就是不補沙就會漂失
這些都跟暖化沒關係
但是只要是災難就通通跟暖化連起來
至於蘭陽平原甚麼時候掉到水裡去了我一直想不通

環保是對的
但是【胡說八道做環保】常常會得到反效果
林邊東石的抽地下水跟麥寮的填海都是不環保的事
影片把箭頭指向暖化效應
卻不提濫抽地下水造成的環境破壞
這根本是掩護犯罪的共犯嘛
