

lingo / April 07, 2010 05:43PM

[Re: 李遠哲：百年內 地球可能變火星](#)

在這種討論程度下，

【不是不可能】跟【可能】的意思是差不多的，  
就是機會不是0(沒有負的吧?)跟機會大於0的意思  
重點是他沒有定量(也就是直接告訴你不是0跟大於0各是多少或在哪個範圍)  
所以兩者是無法區別的  
(我們幹嘛在這裡玩文字遊戲啊?)

他的問題之一是把金星跟火星扯在一塊  
這是截然不同的兩個方向  
搞得我們腹背受敵  
那我們到底是該蓋棉被還是該開冷氣?  
或是該一邊蓋著棉被一邊吹冷氣?(兩頭消耗能源嗎?)

另一個問題就是【100年不是不可能】  
問題是這個100年實在是不太可能  
(這恐怕連IPCC那些擅長做數據的人都要瞠目結舌望塵莫及了)  
不要說現有的最極端數據完全看不出這樣的趨勢與速度  
就連ipcc的人到目前也沒有人提出過100年如何把整個海洋蒸乾的說法  
憑空就能捏造了一個數據出來  
還真不愧是科學桂冠的得主啊  
真是讓我等小輩拜服不已

在40億年前地球大氣中幾乎沒有氧氣而以氮和二氧化碳(當時濃度是現在數百倍以上)為主的年代  
地球海洋也沒有整個蒸乾掉過  
人類要能在一百年中燒這麼多碳以達到自殺的目的  
即使是瘋狂的在這一百年中發展科技以求自殺  
那也不是輕易做得到的

---

evokewei / April 07, 2010 03:53PM

[Re: 李遠哲：百年內 地球可能變火星](#)

我說阿，看文章，要先看對才能去下評論

原文是這樣：

「100年之內，地球變成金星或火星，不是不可能。」他表示

這跟標題「李遠哲：百年內 地球可能變火星」相比，很明顯不一樣  
台灣的記者受制於編輯，編輯受制於銷量，所以「所謂的新聞自由」被濫用，雖然不對，可是我們都無可奈何，那就先不管了

反而重要的是我們讀者自己要知道資訊的可靠度  
中文的文法中「不是不可能」跟「可能」意思雖然差不多，可是程度卻不一樣，點出來就好，我想不用再解釋了

地球之所以跟金星 & 火星不同，除了距離太陽的遠近之外，主要在於地球有大量的液態水  
因為有液態水，以及共伴形成的大氣層，才能保護地表上的生命免於極端溫差  
極端來看，100年的時間是否足以讓地球上的液態水消失？足夠阿，那說99年呢？當然一樣，但是說10年就非常的不可能  
雖然李院長危言聳聽了點，但是就科學的觀點來看，這句話沒有錯  
未來的事情沒人說的準，本來就是這樣，頂多就是抓趨勢

如果能瞭解整個暖化的面貌，我想也不至於需要弄到好像造神運動一樣  
就是因為不知道環境變化影響人類的底線，所以只能想辦法盡力維持現狀  
自然力太可怕，萬一是不可逆的反應，後悔也來不及  
過與不及，這種事寧可過也不要不及阿

Edited 1 time(s). Last edit at 04/07/2010 03:58PM by evokewei.

---

gustav / April 07, 2010 02:38AM

[Re: 李遠哲：百年內 地球可能變火星](#)

胡說八道作環保，  
會鼓勵大眾一頭熱地從事可能的反環保行為，  
也會給予反環保分子理由與藉口去打擊環保，  
更嚴重的是擾亂人心、遮蔽問題的真相，  
的確應該接受嚴厲的譴責與監督。

---

lingo / April 06, 2010 02:57PM

[Re: 李遠哲：百年內 地球可能變火星](#)

環保是好事  
可是【胡說八道做環保】就不是件好事了  
全球暖化本來是一個科學議題  
搞到現在卻成了宗教信仰  
懂的不懂的通通出來妖言惑眾一番  
科學討論反而成了禁忌

即使全球暖化是事實  
這個100年也是連IPCC都沒出現過的數字跟說法  
結果還同時出現火星【或】金星兩種完全相反的結論  
(就有如【你年紀不是比我大就是比我小】一樣，這不是廢話嗎?)  
看來應該只是純粹加碼式的危言聳聽  
他說10000年，你就加碼說1000年，我就再加碼說100年，.....  
大家比賽加碼，結果就會變成【我倆沒有明天】了  
當科學變成不講根據不講邏輯的市場喊價時  
真的是讓人啞口無言了

---

gustav / April 06, 2010 11:40AM

[Re: 李遠哲：百年內 地球可能變火星](#)

知識份子面對公共議題，噤聲不語或者危言聳聽都不對，因為一個菁英不是單靠他自己個人的力量而成就的，對公共議題嚴正、秉持良知發聲，是知識份子的義務。

然而，當前台灣輿論的形塑，是在一個溝通不良的過程當中進行，而「溝通不良」，我的意思是「缺乏互信的各自表述」。一方面，近年來我們共有的「社會觀感」裡面，已經少有典範型的知識份子或菁英，所以我們已經不太會辨認誰是秉持良知與正義對公共議題進行談論的人、而誰是妖言惑眾危言聳聽的人；另一方面，媒體的報導、敘述、論述能力同時因為記者素質的漸遞，以及行銷包裝變成報導的主要動機，而逐漸喪失，使得閱聽大眾所取得的資訊都是片面、被不當剪輯、被包裝過的資訊，而輿論的形成，自然會被倒向「各自表述」，就算被報導者在被報導的當下是在「開啟對話」，但是媒體若因為上述能力與動機因素而無法成功傳遞那個「對話」的誠意，同樣的詞句，但其意涵當中的「誠意、信任」就會被摘除，而這些詞句一旦成為「自我表述報導」，聽眾就很容易生起「防衛心態」去對那樣的表述「吹毛求疵」，而容易忽略「表述」可以是一種立場的最終宣稱，但也可以是「拋磚引玉」、開啟對談的動作，那樣「對話」就很難發生。

Edited 1 time(s). Last edit at 04/06/2010 11:41AM by gustav.

---

lingo / April 06, 2010 08:58AM

[Re: 李遠哲：百年內 地球可能變火星](#)

這位老先生跟那些電視名嘴一樣  
真是上自外太空下至內子宮  
沒甚麼不能講不敢講的  
看人家胡說八道不干寂寞也要來插一嘴

100年後地球會變成金星或是火星？  
那到底是變成金星？還是變成火星？  
這兩個可是完全不一樣的東西  
我們要採取行動  
但是是該幫地球蓋棉被？還是開冷氣？  
這樣的話也能講  
而且還是台灣唯一的諾貝爾獎得主  
那些做科學研究跟科普教育的都該丟到太平洋去填海兼餵魚了

---

GM / March 31, 2010 09:38PM

[Re: 李遠哲：百年內 地球可能變火星](#)

李遠哲覺得他有「政治」責任，所以用最保守的看法來看這件事。  
基本上，叫大家少排放二氧化碳，看來應該無害，所以，多說無妨。  
而且，施壓力讓政府多投預算給科學研究，自然對科學發展有所助益。

「100年內，地球不再適合人類居住。」有可能，可能性大小如何？沒有人知道。  
所謂的「知道」是指在科學上使用確知的模型來推估。  
所謂確知的模型指的是使用物理定律，以已知條件去推算將來的狀況。

「100年內，地球就有可能變成金星或火星」不可能。這實在沒什麼好講的，  
如果這只是一個誇張的比喻（就像：今天中午熱到湯匙都快融化了），我可以勉強當作沒看到。

如果花 50 年可以把全台灣人的地理居住環境提升 20  
公尺，或是孤注一擲，專心做這些從獅子頭上拔鬃毛的全民運動做 50 年，你會選哪一個？  
可悲的是：大家都會選別人選的那個決定。  
而大家都選的決定，取決於何？  
可悲的是：取決於恐嚇效果。

---

lingo / March 31, 2010 09:22AM

[Re: 李遠哲：百年內 地球可能變火星](#)

人云亦云  
加碼誇大  
我也來加碼

太陽即將增亮20%  
地球海洋將全部蒸發  
人類也會全部滅亡  
地球將會掉到太陽裡面去

留點尾巴給大家打

Edited 1 time(s). Last edit at 03/31/2010 09:42AM by lingo.

---

jaitai / March 30, 2010 05:14PM

[李遠哲：百年內 地球可能變火星](#)

李遠哲：百年內 地球可能變火星

更新日期:2010/03/30 15:09 林怡秀

[img]http://l.yimg.com/o/xp/awakeningtw/20100330/15/3359102704.jpg[/img]

【台灣醒報記者林怡秀報導】「100年內，地球就有可能變成金星或火星，不再適合人類居住。」前中研院院長李遠哲說，這不是危言聳聽，未來若氣溫上升3度，就代表人類已經面臨到生存的轉捩點。他呼籲，大家真的要有所覺醒，「全球都必須共同努力，一起面對困境。」

李遠哲今天參加救國團主辦的青年節系列活動「青年論壇」，在座談中，他以國際科學理事會會長的高度，分析當前地球面臨到的困境，並語重心長的提醒在場學子，面對地球暖化及環境議題，每個人都有刻不容緩的社會責任。

李遠哲表示，過去談到地球暖化，大家都認為氣溫上升個兩三度沒什麼，「因為一天或是一年之內的溫度變化，都不只有兩三度。」但是李遠哲提出警告，一旦氣溫真的上升了3度，「就代表來到了一個轉捩點。」

根據研究，全球暖化的狀況其實比想像中更嚴重，「100年之內，地球變成金星或火星，不是不可能。」他表示，百年後自己肯定不在了，但台下的學子或許還生活在地球上，「為了你們的兒孫輩，一定要避免溫度上升。」

他強調「大家真的要覺醒」，避免溫度上升，不是少吃點肉、少關點燈就能解決，而是要徹底改變生活態度，他建議，每個人平均排放的碳排量，需從12噸減少到3公噸。除此之外，李遠哲也表示，現在是全球化的時代，環保問題需要全球共同來努力，才能避免悲劇發生。

---