

evokewei / February 24, 2010 11:19AM

[Re: \[轉錄\] 談氣候變遷 專家：勿陷入溫度迷思 / 台灣醒報](#)

看到這篇新聞開頭是引述環境工程教授的言論，剛好我大學時修過環境工程，下水道工程等課，所以看的懂教授想表示什麼，可是我不太認同這種想法。

對於工程這個學科來說，都是數據跑在觀念前面，也就是說「先有災害數據，再就針對經濟效益的考量之下才做出決策」

當然，治國難，所以以經濟為考量是最實際的，要達到200年洪水位的標準不經濟，有時候用30年的也OK
可是對於已經遭受災害的人要怎麼處置呢？要不要誰家裡也被水淹一下，還是房子被土石流沖倒，順便家人埋在裡面？人通常都是這樣。

除非能夠做到看到黃河心還不死，看到棺材也不掉淚，繼續作研究

到底一個專業人士要抱持著怎樣的心態呢？可能台灣目前的困境就是長久以來這樣子所造成的
外國人就不管了，至少台灣的讀書人絕對都讀過儒家思想，痼疾在抱的觀念看來都讀到忘掉了

當然工程界也不是呆若木雞，關於「預防工程」的觀念，近年來也是有的，不過不實際所以不是主流（個人猜測，因為很難量化，所以研究者少）

就像預防醫學一樣，本來就是預防重於治療，可是也是近年來才被重視，能說什麼呢，唉

HP / February 23, 2010 11:32PM

[同意：「極端氣候」才是真正的問題](#)

推這篇文章。「極端氣候」才是我們正真面對的問題，而且已經很明顯了。不是太冷，就是太熱，或是像八八風災的極端雨量。

我們真的必需拿出方法來。我也同意陳文茜的訴求，我們必需加快立法的腳步，以輿論的力量，向政府施加壓力。

不過，「立法」或「綠色革命」的方向究竟為何，我們也必須理性的判斷。這次「正負2度C」的運動，我認為應該是會提升全民對環保和氣候變遷的重視。但是，這個運動所強調的「綠色革命」的內涵和方向為何，可能反而是比較缺少或缺失的。

但，至少是個開始。

Edited 1 time(s). Last edit at 02/23/2010 11:53PM by HP.

gustav / February 23, 2010 07:16PM

[\[轉錄\] 談氣候變遷 專家：勿陷入溫度迷思 / 台灣醒報](#)

談氣候變遷 專家：勿陷入溫度迷思

台灣醒報 更新日期:"2010/02/23 14:19" 鍾禎祥

<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/100223/115/20vu3.html>

【台灣醒報記者鍾禎祥報導】不管是正2°C還是負2°C，可能都沒有辦法讓我們看見問題真相。台大環境工程系教授童慶斌表示，以溫度為指標太過單純化、誤差也太大，畢竟「極端」的氣候現象才是氣候變遷本質。他以國外狀況舉例，現在許多單位在監測氣候變遷時，已經改為記錄極端氣候天數，而非只考量溫度變化，台灣也應慢慢跟進。

從美國前副總統高爾的《不願面對的真相》，到最近由台灣媒體人陳文茜所主導拍攝的《±2°C》等紀錄片，總以溫度提升對人類生活所產生的影響作為依據，呼籲大家關心環境保護議題。

但前氣候變遷研究中心的主任菲爾（Phil Jones）日前接受BBC專訪時坦承，過去15年有關氣候變暖的數字有部份是他個人造假，地球可能根本沒有變暖，這個醜聞震驚世界，被西方新聞媒體稱之為「氣候門」。

過度強調溫度提升的結果，當有證據顯示全球暖化可能是誤會時，反而讓反環保人士找到了最有力的藉口，對環保運動產生龐大的阻力。

地球到底是變冷還是變熱？童慶斌解釋，過去100多年人類在全球廣設氣象站，用以收集溫度數據，但100多年前的測量儀器和現在有差別，很多氣象站搬來搬去，還有新的土地開發、城市化等，這些因素都會改變氣象站所收集的結果，因此全球暖化的數據還有很多待釐清的地方。

「用溫度做指標是太簡化問題了。」童慶斌表示，氣候變遷所牽涉的變因太多、太複雜，以人類現有的科學技術無法完全掌握。他認為，初期為了推廣環保意識，用溫度上升作為一種警告還可以接受，但是應該慢慢地改變，教育民眾對環境變化有更深的認識。

童慶斌強調，經常性地發生「極端」現象，才是氣候變遷的本質，像是暴雨、超級颶風、大旱災等，這些都和溫度無關。他表示，國外現在已經有許多機關開始修正，開始記錄每年發生極端氣候的天數，包括熱浪、暴風雪等，用以判斷氣候變遷改善與否，台灣的觀念也應該慢慢改變。

「見樹不見林。」綠色消費者基金會董事長方儉強調，地球原本就是一個一直在改變的系統，討論溫度變高變低意義並不大。「能源和人口才是關鍵。」他表示，不管地球是變暖變冷，人類都應該要去適應新的氣候，改變自己的生活方式，才是解決問題的方法。
