HP / December 30, 2009 01:11AM
[民意論壇] ECFA 說不出口的秘密：為什麼「某些」產業獲利，而「某些」產業就要被犧牲 / 聯合報
【聯合報／鄭猷超 / 研究人員（台北市）】 2009.12.23
http://www.udn.com/2009/12/23/NEWS/OPINION/X1/5324228.shtml

大陸海協會長陳雲林來台的議題吵得沸沸揚揚，對於是否簽署ＥＣＦＡ更是爭吵不休，彷彿是挑動到執政黨最敏感的神經，猶如「不能說的秘密」，民眾更是霧裡看花，越看越花。

在產業轉型的過程中，必然會導致結構性失業的發生。但台灣幾乎年年的選舉，已將經濟問題政治化，誰敢得罪選民呢？執政當局為了選票也不敢說出實話，因為實話說出口，也就是選票流失的時候。

洽簽ＥＣＦＡ，台灣產業勢必會受到影響，那麼人民就會問：為什麼是「某些」產業獲利，而「某些」產業就要被犧牲呢？這可從兩方面說明，首先政府在決定哪些產業為國家的戰略性產業以及重點發展產業時，考量到國家經濟發展與未來前景，與相對於其他國家領先優勢，因此台灣決定投入人力與資本進行研發，例如「兩兆雙星」。

第二種決定產業犧牲與否的方式，引用 Pietra Rivoli 教授於「一件Ｔ恤的全球經濟之旅」書中的話：政府會出手拯救衰亡產業不是因為其衰亡，甚至與規模也無關；產業的結盟力量強不強，有沒有接觸決策者的門路，才是關鍵。因此產業協會與民代的結合施壓，會對政府談判態度產生決定性影響。

在與大陸商談ＥＣＦＡ的過程中，可以多利用市場的配額等方式，如限制每年總進口量與銷售地點，降低對相關產業的衝擊，增加緩衝的時間，輔導相關產業人員轉業，這是一個痛苦的決定，但不得不做。

如一味保護較不具競爭力的產業，以美國保護棉花產業為例，導致失去全球競爭力。研究指出，保護一個紡織工人的工作機會平均要花十三萬美元，等同為服裝加上幾乎接近售價一半的稅率。因此如何在有限的緩衝時間盡速輔導轉業，才是重中之重。

在江陳會之際，除抗議場面外，政府與人民要想的應該是如何降低衝擊，協助台灣某些產業轉型，才是經濟發展的長久之計。

---

evokewei / December 30, 2009 05:12PM
Re: [民意論壇] ECFA 說不出口的秘密：為什麼「某些」產業獲利，而「某些」產業就要被犧牲 / 聯合報
雖然只是一篇新聞文章，回應好像沒什麼意思
不過我還是覺得最後一句大有問題，不吐不快

在江陳會之際，除抗議場面外，政府與人民要想的應該是如何降低衝擊，協助台灣某些產業轉型，才是經濟發展的長久之計。

套句已故王永慶先生講過的一句話：「沒有夕陽產業，只有夕陽思維造成的夕陽公司」
上篇文章的作者語意是如果沒有競爭力→政府乾脆登高一呼全台灣舉雙手投降產業轉型
沒有這種道理！
真的這樣子做的話，就算得到了經濟發展可是會失去更多東西
這心態就好像我聽到馬總統說「They say」一樣

Edited 1 time(s). Last edit at 12/30/2009 05:13PM by evokewei.