gustav / December 26, 2009 07:53PM

臺大公共政策論壇─「ECFA面面觀I:總體經濟影響評估」座談會 筆記

公共政策論壇-「ECFA面面觀I:總體經濟影響評估」座談會 筆記

作者: curmathew (well) 看板: PTT- MathewYY

Posted in ECFA相關資料 By NTUSA – 12月 15, 2009

Link: http://blog.ntu.edu.tw/category/ecfa%E7%9B%B8%E9%97%9C%E8%B3%87%E6%96%99/

[hr]

胡勝正(中研院院士):

- →台灣依賴貿易
- →人均所得跟收入分道揚鑣
- →ECFA有政治影響
- →簽ECFA必須要有民眾的瞭解與支持
- →政府一直趕時間,又得不到民眾的信任
- →ECFA要透明化,不要急,要有民意基礎
- →公投可以為談判帶來正面影響,例如扮黑臉
- →中經院報告認為ECFA可以帶來1.75%的GDP成長,憑藉出口擴張
- →要素均等造成台灣薪資下降
- →中經院的報告有兩個假定有問題:1.充分就業
- 2.直接投資不變
- →短期影響:刺激出口
- →長期影響:端看與其他國間的FTA簽訂情勢而定
- →關鍵:1.推動與其他國簽訂FTA,作為ECFA的前提
- 2. 關稅只是競爭力的一部份,其他政策也很重要
- 3.加強產業轉型為要務
- 4.大企業家(可以自己跟胡錦濤握手)不需要保護,弱勢才是保護的對象。

高長(陸委會副主委):

- →ECFA是純經濟的協定
- →ECFA只是部分開放
- →ECFA只是一個架構
- →台灣要參與國際,不能不開放,否則會被邊緣化
- →ECFA是國際貿易自由化的一部份,不是全部,政府一直在爭取其他國FTA,只不過不順利
- →ECFA是表現一種誠意,展現我國積極參與國際的承諾
- →以不變應萬變不是上策
- →跟巨人合作可以站在巨人的肩膀上,看的更遠
- →ECFA突破以後,才有辦法跟別的國家談(以APEC時和新加坡的會談為例)
- →ECFA可以鼓勵別的國家跟我們簽FTA
- →立即性影響很有限,僅限於「早期收穫清單」
- →ECFA利大於弊
- →不簽ECFA,無法參與其他國家的小圈圈
- →新加坡也跟很多國家簽FTA,他也是小國
- →ECFA有利於出口擴張,有利產業發展
- →政府絕對會把關「敏感性商品」
- →ECFA增訂貿易救濟和退出條款

林向愷(經濟系教授):

- →簽不簽ECFA不是兩難問題,只有一個選擇,那就是不簽
- →中經院報告有問題:1.忽略對勞工的影響,充分就業模型太可笑 ,失業農民

不會變成工程師

- 2.完全替代的假設沒道理,忽視中國低價品取代台灣商品的可能
- 3.專業調整沒道理,與其他評估報告不符
- →ECFA反而會讓台灣邊緣化;根據Krugman的「軸心-邊陲」理論,簽了ECFA而沒有跟其他國家有FTA,台灣就變

成邊陲,中國變成軸心

- →市場規模大的國家有磁吸效應,產業整體外移(如筆電業)
- →簽ECFA後由於中國成本低,對台的投資會下降而非上升
- →簽ECFA會使創造性破壞停滯、阻礙產業轉型的長期利益
- →好的策略:1.降低其他貿易成本
- 2.以「與其他先進國家簽訂FTA」作為ECFA的前提

(回答問題)

- →公共政策一定會牽涉到政治
- →可以觀察中國的政治目標
- →對馬總統沒有信心

林聖忠(經濟部次長):

- →不簽FTA,會造成貿易轉向,對非簽約國有壞處
- →中國是我國最大貿易伙伴,ECFA的效果最好
- →東協+1生效以後,對我國會有很大衝擊,必須加快貿易自由化
- →如果不參與逐漸成形的東亞自由貿易區,會被邊緣化
- →ECFA避免緩不濟急的FTA,可以加快腳步
- →ECFA不是全面開放
- →ECFA目的是推動雙方貿易正常化
- →ECFA不涉及主權或政治問題
- →根據中經院研究, ECFA可望提高經濟成長率1.68%~1.72%可望增加25.7~26.3萬就業人口
- →實際好處會比中經院的研究結果還好
- →政府會運用談判策略減少受損產業的損失,並有其他配套措施研擬中 (回答問題)
- →學理和實務是不同的,希臘也沒有跟西歐國家薪資均等
- →民眾都說不瞭解ECFA,不過我們網站上都有,只是沒有去看而已
- →任何一個國家政府都會為民眾的最大利益做考慮

陳博志(經濟系教授):

- →政府只講好處不講壞處,只講一部份的事實不是事實
- →政府委託的研究報告大有問題
- →政府高官對國際貿易有很多曲解
- (以海基會副董表示,不開放勞工來台,薪資就不會均等化為例)
- →貿易轉向對FTA簽約雙方帶來壞處,不是好處,回去翻課本就知道
- →自由化對經濟不一定是有利的
- →貿易創造效果對整體有利,對個別有利有害
- →政府沒有關心利益的分配效果
- →中經院用「充分就業模型」做假設,結果算出來還可以「增加28萬就業人口」,矛盾
- →中經院用專家意見將「產值3000億電子業有9%衰退」歸零

結果還用「電子業資源移轉至優勢產業」的效果推論1.65%的經濟成長效果,矛盾

- →1.65%的效果不是直接效果,而是「吸引投資」以後的效果
- ECFA的實際直接效果是0.24%的經濟成長率
- →中國市場並不是公平、自由競爭的市場
- →要素自由移動以後,要講的是絕對利益而非相對利益
- →台灣沒有鎖國過,從2000到2008已經變成依賴中國最深的國家還要不斷把雞蛋放入同個籃子裡?
- →以WTO台灣中國共同加入的經驗為例,要簽要等我國跟其他國的FTA生效才一起生效 (回答問題)
- →學理和實務有差別,但不可能完全相反
- →政府高估東協生效對台灣影響力,高估失業人口24倍

劉錦添(經濟系教授):

- →有些政策是可逆的,有些政策不可逆,ECFA屬之
- →是溝诵還是政令官導
- →風險要考慮:控制性、公平性、災難性、可觀察性、可預測性等
- →對中國的投資結果是替代 . 不是互補

- →政府不提非關稅障礙的弭平,例如台灣民眾願意相信中國的檢疫制度嗎?
- 作者: curmathew (well) 看板: PTT- MathewYY

[hr]

相關議題:

1

ECFA兩岸經濟合作架構協議 政府官方網站 12月 15, 2009

2

公共政策論壇-「ECFA面面觀I:總體經濟影響評估」座談會 筆記 12月 15, 2009

3

自由貿易與農業衝擊 12月 15, 2009

4

拒絕ECFA公投,就是獨裁! 12月 15,2009

5.

輕鬆搞懂MOU、ECFA 12月 15, 2009

6.

ECFA 僅19%了解 4成8支持 12月 12, 2009

7.

高長:不簽ECFA對台灣絕對不利 12月 12, 2009

8

ECFA 林聖忠: 有利台灣經濟結構轉型 12月 12, 2009

9.

ECFA/胡勝正巧喻:就像問宜蘭人要車票降價還是要雪隧? 12月 12, 2009

Posted in <u>ECFA相關資料</u>.