

gustav / December 26, 2009 07:53PM

[臺大公共政策論壇—「ECFA面面觀I：總體經濟影響評估」座談會 筆記](#)

公共政策論壇—「ECFA面面觀I：總體經濟影響評估」座談會 筆記

作者: curmathew (well) 看板: PTT- MathewYY

Posted in ECFA相關資料

By NTUSA – 12月 15, 2009

Link: <http://blog.ntu.edu.tw/category/ecfa%E7%9B%B8%E9%97%9C%E8%B3%87%E6%96%99/>

[hr]

胡勝正 (中研院院士) :

- 台灣依賴貿易
- 人均所得跟收入分道揚鑣
- ECFA有政治影響
- 簽ECFA必須要有民眾的瞭解與支持
- 政府一直趕時間，又得不到民眾的信任
- ECFA要透明化，不要急，要有民意基礎
- 公投可以為談判帶來正面影響，例如扮黑臉
- 中經院報告認為ECFA可以帶來1.75%的GDP成長，憑藉出口擴張
- 要素均等造成台灣薪資下降
- 中經院的報告有兩個假定有問題：1.充分就業
- 2.直接投資不變
- 短期影響：刺激出口
- 長期影響：端看與其他國間的FTA簽訂情勢而定
- 關鍵：1.推動與其他國簽訂FTA，作為ECFA的前提
- 2.關稅只是競爭力的一部份，其他政策也很重要
- 3.加強產業轉型為要務
- 4.大企業家 (可以自己跟胡錦濤握手) 不需要保護，弱勢才是保護的對象。

高長 (陸委會副主委) :

- ECFA是純經濟的協定
- ECFA只是部分開放
- ECFA只是一個架構
- 台灣要參與國際，不能不開放，否則會被邊緣化
- ECFA是國際貿易自由化的一部份，不是全部，政府一直在爭取其他國FTA，只不過不順利
- ECFA是表現一種誠意，展現我國積極參與國際的承諾
- 以不變應萬變不是上策
- 跟巨人合作可以站在巨人的肩膀上，看的更遠
- ECFA突破以後，才有辦法跟別的國家談 (以APEC時和新加坡的會談為例)
- ECFA可以鼓勵別的國家跟我們簽FTA
- 立即性影響很有限，僅限於「早期收穫清單」
- ECFA利大於弊
- 不簽ECFA，無法參與其他國家的小圈圈
- 新加坡也跟很多國家簽FTA，他也是小國
- ECFA有利於出口擴張，有利產業發展
- 政府絕對會把關「敏感性商品」
- ECFA增訂貿易救濟和退出條款

林向愷 (經濟系教授) :

- 簽不簽ECFA不是兩難問題，只有一個選擇，那就是不簽
- 中經院報告有問題：1.忽略對勞工的影響，充分就業模型太可笑，失業農民不會變成工程師
- 2.完全替代的假設沒道理，忽視中國低價品取代台灣商品的可能
- 3.專業調整沒道理，與其他評估報告不符
- ECFA反而會讓台灣邊緣化；根據Krugman的「軸心-邊陲」理論，簽了ECFA而沒有跟其他國家有FTA，台灣就變

成邊陲，中國變成軸心

→市場規模大的國家有磁吸效應，產業整體外移（如筆電業）

→簽ECFA後由於中國成本低，對台的投資會下降而非上升

→簽ECFA會使創造性破壞停滯，阻礙產業轉型的長期利益

→好的策略：1.降低其他貿易成本

2.以「與其他先進國家簽訂FTA」作為ECFA的前提

（回答問題）

→公共政策一定會牽涉到政治

→可以觀察中國的政治目標

→對馬總統沒有信心

林聖忠（經濟部次長）：

→不簽FTA，會造成貿易轉向，對非簽約國有壞處

→中國是我國最大貿易伙伴，ECFA的效果最好

→東協+1生效以後，對我國會有很大衝擊，必須加快貿易自由化

→如果不參與逐漸成形的東亞自由貿易區，會被邊緣化

→ECFA避免緩不濟急的FTA，可以加快腳步

→ECFA不是全面開放

→ECFA目的是推動雙方貿易正常化

→ECFA不涉及主權或政治問題

→根據中經院研究，ECFA可望提高經濟成長率1.68%~1.72%可望增加25.7~26.3萬就業人口

→實際好處會比中經院的研究結果還好

→政府會運用談判策略減少受損產業的損失，並有其他配套措施研擬中

（回答問題）

→學理和實務是不同的，希臘也沒有跟西歐國家薪資均等

→民眾都說不瞭解ECFA，不過我們網站上都有，只是沒有去看而已

→任何一個國家政府都會為民眾的最大利益做考慮

陳博志（經濟系教授）：

→政府只講好處不講壞處，只講一部份的事實不是事實

→政府委託的研究報告大有問題

→政府高官對國際貿易有很多曲解

（以海基會副董表示，不開放勞工來台，薪資就不會均等化為例）

→貿易轉向對FTA簽約雙方帶來壞處，不是好處，回去翻課本就知道

→自由化對經濟不一定是有利的

→貿易創造效果對整體有利，對個別有利有害

→政府沒有關心利益的分配效果

→中經院用「充分就業模型」做假設，結果算出來還可以「增加28萬就業人口」，矛盾

→中經院用專家意見將「產值3000億電子業有9%衰退」歸零

結果還用「電子業資源移轉至優勢產業」的效果推論1.65%的經濟成長效果，矛盾

→1.65%的效果不是直接效果，而是「吸引投資」以後的效果

ECFA的實際直接效果是0.24%的經濟成長率

→中國市場並不是公平、自由競爭的市場

→要素自由移動以後，要講的是絕對利益而非相對利益

→台灣沒有鎖國過，從2000到2008已經變成依賴中國最深的國家還要不斷把雞蛋放入同個籃子裡？

→以WTO台灣中國共同加入的經驗為例，要簽要等我國跟其他國的FTA生效才一起生效

（回答問題）

→學理和實務有差別，但不可能完全相反

→政府高估東協生效對台灣影響力，高估失業人口24倍

劉錦添（經濟系教授）：

→有些政策是可逆的，有些政策不可逆，ECFA屬之

→是溝通還是政令宣導

→風險要考慮：控制性、公平性、災難性、可觀察性、可預測性等

→對中國的投資結果是替代，不是互補

→政府不提非關稅障礙的弭平，例如台灣民眾願意相信中國的檢疫制度嗎？

- 作者: curmathew (well) 看板: PTT- MathewYY

[hr]

相關議題：

1.
ECFA兩岸經濟合作架構協議 政府官方網站 12月 15, 2009
2.
公共政策論壇—「ECFA面面觀I：總體經濟影響評估」座談會 筆記 12月 15, 2009
3.
自由貿易與農業衝擊 12月 15, 2009
4.
拒絕ECFA公投，就是獨裁！ 12月 15, 2009
5.
輕鬆搞懂MOU、ECFA 12月 15, 2009
6.
ECFA 僅19%了解 4成8支持 12月 12, 2009
7.
高長：不簽ECFA對台灣絕對不利 12月 12, 2009
8.
ECFA 林聖忠：有利台灣經濟結構轉型 12月 12, 2009
9.
ECFA / 胡勝正巧喻：就像問宜蘭人要車票降價還是要雪隧？ 12月 12, 2009

Posted in [ECFA相關資料](#).
