adaptor / January 18, 2012 11:10PM
[轉載] 社論：網路政治民意的虛妄 [立報 2012-01-17]
社論：網路政治民意的虛妄
作者： 社論 | 台灣立報 – 2012年1月17日 下午9:13
引自：雅虎新聞 on 2012/01/18

這次的總統選舉，選前的網路民意頗有政黨輪替的氣勢，開票結果卻與網路態勢形成大反差，再次顯示了虛擬世界的可信度令人存疑。這個現象雖有濃厚的政治屬性，顯示網路上的政治行銷已經進入瓶頸、人與人之間的連結有其不可替代性，但是，對於關注社會議題的人士，其象徵意義更大。

網路世界的虛擬性質常被描述成無所不能、潛力無窮，據說網路所集結的群體智慧，比起實體世界更值得注意，網路的匿名性所能匯集的群眾動力，效益比現有的電子、平面媒體要高。中選會將「未來事件交易所」視為民調的一種，就反映了這種氣氛與共識。

網路總被描述成有無限可能性的新媒體，對於政治、社運團體而言，似乎可以跨過人與人之間的冗長、繁瑣接觸，部落格寫手、發言部隊就能以小博大、瞬間翻轉局勢，網路似乎比報紙、電子媒體更有效，網路世界的影響力比八卦媒體的爆料更有震撼力。據說，網路上的匿名性質，會讓人毫無顧忌、暢所欲言，網路這個開放空間所凝聚的群體智慧，例如維基百科，更能超越傳統菁英的水準。

但是，這次選舉結果只是再一次證實，網路其實沒有那麼神，許多效應都是誇大，甚至刻意的篩選。網路民意一片叫好、現實世界卻不動如山的案例很多，網路集體智慧所形成的預測，跟現實的落差，更是屢見不鮮。這次的總統選舉結果，並不是第一次，也不會是最後一次。

2008年的金融海嘯不只是專家沒看出來，各種網路言論也沒有比專家強到哪裡去；網路投資部落客對於股市的預測準確度，與大戶、各種「老師」相去不遠；去年的「五都選舉」也是一個可以跟現在作對照的例子，只不過當時的槍擊案把眾人的注意力移轉了；數月前美國的「占領華爾街」運動，則是網路的動員力量難以持續的例子。它們都是離現在不遠的實例。我們只凸顯了網路在中東民主潮所扮演的角色，似乎埃及等國的改革浪潮，「都是」被網路牽引起來，卻完全忘了，反面的例證更多。

對於網路的過度期待，其實是源自商業邏輯。網路能形成以小搏大效應的想像，全是移植20年前商業界對於網路媒介的想像，只要看看網路公司泡沫化之前，各方對於網路的操作想像，就可以發現，我們對於網路與公共議題的「經營」，與商業界有高度相似性。網路被商業界描述成無所不能，甚至還曾經有「網路經濟」的說法，認為網路出現後打破了某些既定的經濟法則。以今天的形勢來對照，1990年代商業界對於網路的想像實在是過度樂觀。但是，網路公司的泡沫雖破，其中的觀念卻流傳至今，然後，在新一波的網路公司的商業操作下，「以小搏大」的概念，轉而滲透到政治、社運領域。

在台灣，最常被提起、也是被誤解的案例，就是歐巴馬在2008年的總統大選神話。台版的說法是，歐巴馬的當選，是政治行銷與網路兩相結合的典範，以致於歐巴馬有極高的支持，此說法後來影響台灣政黨的政治行銷概念，類似於歐巴馬的「Change」話術，還有網路政治行銷逐漸成為主流。歐巴馬與網路的關連是個誤解，歐巴馬日前的聲勢低落，就可以作為「網路也許能讓人當選，卻不能協助治國」的佐證。而且，依據美國國內的相關研究，例如從聯邦選委會（FEC）所公布的歷年小額募款等資料，都能看出對於網路民意的印象，其實經不起現實資料的分析。

嚴格說來，網路其實跟一般媒體沒有太大不同，但是眾人總是將它特殊化，認為網路上的言論、行為有特異之處。更特別的是，網路上的氣勢讓人過度膨脹，忘了現象與實質之間的其實有落差，公共議題只是淪為聲勢的較量而已。