

e842360 / June 03, 2011 03:55PM

[大學校務評鑑 腐蝕高等教育理想](#)

2011-06-03 中國時報 【邱天助】

民國一〇〇年的「大學校院校務評鑑」已經進行一半，至五月底，共有三十九所大學接受評鑑，其餘四十二所則需在下半年完成。由於設計與執行上的諸多缺失，此次評鑑不但造成許多困擾，也引發更多的質疑。然而，在評鑑的壓力下，受評學校都是敢怒不敢言。

評鑑本是品質管控的重要機制與工具，因此，沒有人會完全否定評鑑的功能與價值。但評鑑也有其限制與缺失，不當的評鑑、或過度迷信評鑑，都會造成長久且負面的影響。

當前的高等教育評鑑大抵以標準化的格式與要求，對各校進行齊頭式、一致性的評比，忽視學校規模、條件或資源的差異。例如，將「國際化」列為主要的評鑑項目之一，但並非所有的大學都有發展「國際化」的條件，或都應發展「國際化」。「國際化」是當前國家主要教育政策，也是世界大學排名的重要指標，強調「國際化」事實上是因應進入「世界百大」的虛榮要求，這應該是「頂尖大學」必要的發展策略，實在不必把全國公私立大學都納入必備條件，讓大大小小學校都為國家政策背書。

在評鑑的要求下，很多學校必須降低入學條件、提高就學優惠，勉為其難招收外籍生，或有名無實的開設「全英文課程」，無論在教育或經濟考量，都不符成本效益原則，只贏得「國際化」的虛名；況且，「高等教育輸出」的重點在學習的品質與內容，而非只是語言的友善與親近性。如果，在台灣學不到任何有價值的東西，只靠一口「洋經幫」的語言授課，傳授一些「次級品」的知識，實在無法吸引國外優秀學生來台就讀。除非把我們的教育當做「二手商品」，只想做生意賺些錢，那又另當別論。

評鑑中列有巨細靡遺的參考效標，這種綁架式的效標評鑑，讓評鑑委員和受評學校動彈不得。評鑑學校就像標準化的商品驗收，只能按照效標評審和勾選。評鑑委員只能充當教育部的「劊子手」，難有「伯樂之明」。有些想要提出不同發展特色的學校，必須冒相當大的評鑑風險。最後，造成全國公私立大學辦的都一樣，只是教育部的聯合大學，毫無特色可言。

此外，評鑑往往過度迷信一些量化的評量工具，卻深層的傷害教學本質。例如過度強調學生對老師的「教學評量」，造成教學逐漸討好學生的傾向。教師不敢教應該教的，只能教學生喜歡學的。大學淪為知識的零售商，教師變成街頭的叫賣員。過度迷信工具的結果，往往可以發現一個教學評量得到高分的老師，教室裡竟是學生在睡成一片。

這次評鑑最可議之處在於混淆一般大學與科技大學的教育理念，讓受評學校不但無所適從，更是叫苦連天。一般大學與科技大學本不同教育體系，發揮不同教育功能。前者重視基礎涵養、理論思維，後者是技術導向、職業導向。此次評鑑卻要求各校必須條列可資檢測的「基本核心能力」，並依此製作「學習地圖」。這種技職取向、能力本位的評鑑方式與要求，嚴重忽視「社會關懷」、「藝術涵養」、「人文精神」與「品德態度」，許多學術主管只好費心編造文章，搪塞了事。

近年來，教育主管機關總是毫無批判性的運用評鑑制度與工具，未能提升教育品質，卻實質的傷害教育的精神與發展，讓教育成為國家意識形態的工具，也讓教育成為全球資本主義商品的幫辦。「宅神」朱學恒日前去士林夜市後，痛心的指出「士林夜市已經崩壞」。他提到：夜市品項單調，大多是賣十全排骨、羊肉湯、牛肉麵、花枝羹、臭豆腐、蚵仔煎，而且每家賣的都一樣；他形容蚵仔煎乾癟、臭豆腐不入味，連泡菜都感覺像是昨天才從游泳池撈上來的一樣，更別提羊肉湯毫無中藥味，像是染成肉色的橡皮筋一樣，久嚼不爛。希望，這種描繪不會變成台灣高等教育的未來圖像。（作者為世新大學社會心理學系教授）

[size=x-large]/[size]