

HP / December 15, 2009 03:36AM

[\[評論\] 周錫璋的執政思維 兼談台北縣施政危機 / 陳健一 \(滄仔溝水岸聯盟 \)](#)

陳健一 (滄仔溝水岸聯盟) 2009.12.09

<http://www.wretch.cc/blog/nanzaigou/6555140>

名嘴是台灣公民之賊

選舉完後，國民黨要推誰參選新北市長，再度成為話題！這中間，當然免不了揶揄台北縣長周錫璋，名嘴多所搗笑。這些報導和對話，大都止於人事八卦，氣氛益合，看不到台北縣政府做的「事」？做什麼事？做對哪些事？做錯哪些事？對周錫璋的判斷，看不到台北縣的公共政策討論。我想也是，名嘴向來不關心真正的各縣市及台灣土地永續問題，都在看風說雨的階段，不幸的是，台灣民眾的啟蒙教育都靠他們，台灣人真賤啊！

有人說周錫璋沒有政績。想問：什麼是政績？修橋鋪路？開發出一大片水泥地？告訴你，這些周錫璋都有做，積極性和前任縣長差不多。此外，他還有亮眼的成果：打擊盜採砂石的人，讓大漢溪的水質變乾淨！還賦予高灘地新的意義，讓荒地成為溼地，使生物多樣的特質在都會區旁的高灘地展現呢！還有，接續前任縣長的努力，用堅決的意志，讓幾條高架橋及快速道路通車；也在民眾困惑，心存觀望時，堅持完成中港大排的河廊規劃，正陸續進行建設中；還用台北縣資源行銷大家疏離的「節能減碳」，甚至成立低碳中心！

名嘴和媒體只知道，或只想知道「周錫璋打老虎」之類，無關縣政，不痛不癢的「大事」，真正的大事，關係到台北縣民幸福空間、永續發展的大事，全然不關心。這種扭曲的、淺薄的訊息不斷，每小時放送給人民，人民也只能選擇最無知的方式了解周錫璋，以及他領導的台北縣。

昨天聽到名嘴陳揮文說：蘇貞昌入主台北縣，他就搬離台北縣。為什麼？不知所云呢！他們的視角只在意識形態及政治八卦中爭逐，看不到台灣土地及公共事務的理解。這樣的放送，把台灣的前途斷送掉；這中間包括李濤、鄭弘儀等人。在他們的節目中，看不到真正台灣的問題、土地深層課題、國土合理分配問題，只在意識形態中打混仗，讓真正、值得討論的問題無法浮現。他們的收視率太高了，幾幾乎壟斷了台灣公民啟蒙教育的管道，台灣會變成這樣，他們有很大的責任啊！他們是台灣之賊！

蘇貞昌對台北縣的大破壞

再回到台北縣來。你問我：這一任的周錫璋和上一任的蘇貞昌，哪一位對台北縣的建設較多？當然是蘇貞昌！他任期久，又有選舉及總統等資源加持，花錢又兇，當然是蘇貞昌建設多，現在台北縣的許多建設都是他手上規劃出來的。至於周錫璋上任開始沒有什麼錢，沒有辦法進行大建設，直到這一年來，中央錢到位了，他才大肆花錢建設。我這樣講，並不代表建設多就對台北縣有利喔！有很多粗暴的建設遺害百年！若用這樣的標準來看，蘇貞昌對台北縣的傷害又更大了。

蘇貞昌任內完成台北縣總體規劃，包括道路交通及都市發展，也包括在地文化的經營等。其中最佳創意是把深度的在地文化產業化，像黃金博物館、林家花園、十三行博物館、鶯歌陶瓷博物館等；另外，污水下水道、大漢溪垃圾山的整治、高灘地的規劃，也看到蘇貞昌具前瞻性的區域發展眼光和作為。只是，這些政績，相較於更整體、更關鍵的台北縣建設，又顯得微薄且不堪了！蘇貞昌縣長任內許多路網在他任內完成，也完成幾個特定區規劃，包括林口特定區。這樣影響地方發展的重大計畫，若稍不堅持，台北縣百年基業就會折損，要很小心、謹慎。

然而，我們看到的蘇貞昌八年來，大量花錢搞大建設，讓道路進來，讓地方快速發展，地價大增，卻無力維持具百年意義的人文、生態空間。高架橋、快速道路所在的地方，短視民意及樁腳民代額手稱慶，景觀、人文、生態脆弱帶卻全然失控；二重疏洪道的溼地大面積消失、樂生療養院被破壞、抹去板橋滄仔溝的河川身份，規劃好架起特二號高架橋的決定，還有把空地綠地已經不多的新板特區規劃為豪宅等水泥華廈與廣場。整個台北縣都會區的水泥化百年基礎，幾幾乎在蘇貞昌任內確定，其傷害台北縣之深令人痛心啊！其中對樂生療養院的曖昧態度，最令人感到不恥！

周錫璋正在破壞台北縣

至於周錫璋，他從一開始就搞不清楚狀況。一如國民黨許多政治人物，只知道樁腳在哪裡？如何宣傳就好。至於所謂的政策和事情，以討好選民為優先，以短期被看到為首選。最好是進行很多道路建設，越多越好，因為道路建設，可以餵養整個樁腳維生系統，也可以在選舉宣傳時有明顯的政績讓民眾感受到，總之，就是「短視近利」，一切很短視、很破碎，沒有願景，更談不上永續發展的堅持；周錫璋的所謂政績大抵如此。

周錫璋對台北縣沒有長期永續的未來想法和願景。我看到的周錫璋，除了當下經濟繁榮，還是當下經濟繁榮，任何有助於地方當下經濟繁榮的事情，哪怕傷害到百年地方利益與基業，他都願意幹。也因此，他的縣政建設要和包裝、宣傳結合，若沒有這樣的預設，周縣長幾乎可以說不願花心思努力；所以他的縣政充滿了矛盾和虛假，整個努力過程，除了短視的經濟發展政策是玩真的，其他都很附屬，很工具，很拼裝，很選舉。就以周錫璋縣政府一再著力及宣傳的「大河治縣」為例，主要談的是打擊砂石業者和人工溼地，然後就水質如何如何等說詞，若再近觀，這樣的努力充滿河川治理的矛盾。

所謂的「大河」主要在大漢溪和新店溪，這些水河的水質潔淨是靠污水下水道，不是人工溼地。周錫璋為了他的「宣傳作文」好看，一再把人工溼地和污水處理綁在一塊，反而扭曲了人工溼地的效能和特色；其中，人工溼地快速成長，不斷在高灘地邊營造，後續認證機制仍然不夠成熟，也很令人憂心！再來，台北縣的野溪及都會區裡的河川幾近墨黑，仍然束手無策，儘管污水下水道已在進行，台北縣長卻不增加預算，發展專責小組或專案建制，努力此一不當污染源的糾舉；只在有宣傳價值的人工溼地防治污染的論述及宣傳上著力，整個政策營造，過分誇大人工溼地淨化水源的功能，且花大量經費著力此事，卻少在硬功夫的野溪污沒整治上努力；如此施政重點的偏執與錯置，正可以看出周錫璋政府對於河川態度的怠慢。

再來，周縣長以新莊中港大排為著力重點，給予親水河廊的諸多努力，卻把另一端更具河廊營造價值的滄仔溝毀掉，在上面架上特二號高架橋，縮減河床寬度，水泥化周邊腹地，其眼光之短淺，手法之粗暴，莫過於此二河岸的不同做法；另外，對於城市中既有溪溝，也充滿矛盾和粗暴，像樹林鹿角溪部分河段正在加蓋就是。未來，更令人憂心的是，台北縣積極進行淡江大橋的規劃，想在淡水河口建一跨河大橋，這座橋梁一旦完成，將使淡水河百年、千年地景毀於一旦，生態環境遭致嚴重衝擊。這些規劃已在周錫璋的縣政發展圖中標示，但是卻不見這樣重大議題的公民討論平台的建構；其不尊重、輕視民意的執政風格，非常令人氣憤！

另外，台北縣政府一再宣傳節能減碳，也發展出低碳中心，著力於單車道的建設；這些都是好事，但也要前膽性的關照到台北縣都會區的空地及野地，台北縣的大漢溪下游、新店溪下游兩岸都是都會密度很高的地方，這些地方若能維持住綠地，會使都會區綠地增多，減緩熱島效應壓力。周錫璋縣府不做這樣的努力，大舉在空地、荒地造屋，建水泥；在中和華中橋等地方引進遠雄等財團進行豪宅建設，還在大漢溪畔都會區密度很高的板橋地區，讓殘存低度開發的浮洲地區，成為水泥密度高的住宅區、商業區和娛樂區；另外，中和彈藥庫一帶荒廢營區也要發展科技園區，整個台北縣綠地政策幾乎失控。這樣的失控處境，還在談減碳政策，根本就是「偽善」。最近台北縣政府還補助經費在中和四號公園建廣場，減少綠地面積，也一再坐視板橋江翠國中進行砍樹、建停車場的規劃。這些做法在在突顯出台北縣政府執政思維的錯亂。

早先，為了短視經濟發展，周錫璋無視在地風氣敗壞的危機，還鼓吹博奕事業進到台北縣；也屈從短視民意，要破壞紅樹林，建淡北快速道路。這些作法都在迎合財團、少數民代及樁腳，任令台北縣百年基業沈淪，令人不恥呢！

我這樣講的周錫璋，不是打不打老虎的周錫璋，是執行公共政策，做什麼事的周錫璋。我這樣說周錫璋，也要質疑蘇貞昌，是不想被你們兩黨的意識形態挾持。台北縣近十數年的處境，有堅持，也有發展，但是破壞也很多，遺憾更多。這中間，兩位縣長扮演的角色很關鍵。

沒有人監督的台北縣

再來，想問：這些事民代怎樣看？有認真質疑過嗎？沒有。一個都沒有。為什麼？他們花二、三千萬乃至上億選一個民代位置，不是為了要努力地方的二十年，甚至百年利益，而是他們的私利。他們除非有政黨的意志，從來不願意當縣長施政的絆腳石，國民黨不願意，民進黨也不願意，民眾更不支持。什麼？這種重大的事，民眾不支持？對啊！民眾早就被名嘴及媒體餵養到不在乎在地的事情！只要聽到「愛台灣」就抓狂的境地！誰造成的？鄭弘儀是其中很大的頭人啦！

我甚至可以這樣說：台北縣政沒有人在監督！長期以來都是這樣！所謂的議員、立委，都是假的。

愛台灣請關心腳下的土地

再來，想問：你愛台灣嗎？請用土地一百年的視角看台灣，河流黑了、都市亂了、山坡地破壞了。你看到了嗎？你堅持了嗎？你參與了嗎？你努力了嗎？假如沒有，那就不愛台灣。要和我談台灣統一？談台灣獨立？請關心台北縣當下正在發生的不當做為！捨此，都是假的。我的愛台灣有很大的排他性。用我這把尺檢證那些標榜愛台灣的人，百分之八十都是假的！

所以，你問一問蘇貞昌，他愛台北縣嗎？愛過嗎？同樣的，你問問周錫璋，他知道台北縣（我甚至懷疑他對台北縣不熟？）、關心台北縣嗎？假如是，怎麼會對台北縣百年利益沒有一點堅持呢？
