

cmchao / March 08, 2011 08:27AM

[扣問求音集：死刑與公民社會](#)

扣問求音集：死刑與公民社會

2011-3-07 21:15 作者：姚欣進 70

■姚欣進

死刑應否廢除，這個爭議程度大概僅次於統獨的議題，應是筆者在此第三次提出討論了。之所以又再度討論這議題，主因在於，環繞這議題的種種爭議，凸顯台灣社會正面對一個非常關鍵的價值觀衝突。對這價值觀衝突的釐清，或許能幫助台灣社會走向一個較成熟、較合理的公民社會。

筆者在上一篇關於死刑應否廢除的文章中，討論了一個主要論點：支持死刑不應廢除的主要理由，在於廢除死刑而姑息殺人犯的罪行，乃是對社會、對受難家屬的不公義；而死刑判決之所以被視之為公義，乃是因為所謂一命償一命的觀念。

筆者指出，以命償命的觀念根本不能成為公義的理據，因為任何人生命都是獨一無二，一旦失去就永遠無法以其他生命來等價償還，所以，雖然我們同情受難家屬無以替補的悲哀，但這永恆的失落無法做為理據，以扼殺另一個人生命來彌補受害者的生命。另一方面，任何人的生命（包括惡行令人髮指的罪犯）都絕非其他人所能擁有、主宰，更遑論於奪取（包括國家體制）。筆者的論點，其實卑之無甚高論，不過是一般較尊重個體生命的社會所共有的基本觀念而已。

然而，為何這些有一定程度理據的廢除死刑的論點，卻引起台灣相當高比例民眾的高度反彈呢？這絕不是說，筆者所認同的廢除死刑看法就必然正確。既然是公共議題，任何人、任何立場的看法都應以自身所能提出的最佳理由，提諸於公共論壇中接受、因應各方的評論。

然而，關於死刑應否廢除的議題討論，雖爭議熱烈，卻往往沒有多少深刻理由、論點或有啟發性的實例提出，而充斥於各方議論中的，卻大多是極端化的黑白、善惡兩分道德訴求（如「怎麼對得起受難家屬」），無限上綱的誇張論調（如廢死刑就是「同情魔鬼」）。表面上看來，反對廢除死刑的論調似乎格外同情受害者與其家屬的生命價值，所以會義憤填膺地要求要彌補這無辜者生命。

從情感層面來說，有此訴求者當然有真摯情感為依據（如著名的受害者家屬白冰冰女士）。然而，一個現代社會的基本規範若是直接建立在個人情感抒發上，或是某些傳統道德上，而非將個體生命視之為絕對首要、神聖不可侵犯，並以客觀制度保障，則這社會就不太可能會真正尊重個體生命，也就是基本的人道主義。一個社會，無論在各領域多進步，不懂得徹底尊重每個人的生命，就不可能有真正的理性社會。

台灣近年來一向疾呼要發展軟實力，這實力的發展沒有其他途徑，必須先從尊重生命、珍惜生命開始。
（社會評論者）