cmchao / January 13, 2011 07:59AM

觀念平台 - 理性的道德觀

觀念平台 - 理性的道德觀

2011-01-12 中國時報 【潘震澤】

人之一生，除了無憂無慮的童年外，一路得面對無數抉擇，無論求學、工作、交友與婚姻等都是；餘如個人嗜好、衣飾裝扮、政治傾向、宗教信仰，以至於對各種時事議題的看法等，也都會有所選擇。有人表面可能對什麼事都沒有特別意見，但私底下總有些堅持；一個人要是全然沒有自己想法的話，可謂白活。

人在做決定時，通常會尋求個人以及所屬團體的最大利益；因此，之前盡量蒐集完整資訊，權衡利害得失，是最合理的做法，也合乎科學之道。當然，每個人都囿於自身個性與知識經驗，在做決定及選邊站時不一定都能秉諸理性，這是可以理解的；只要不妨礙他人，那也是個人的自由。

然而長久以來，面對與生命有關的議題，譬如避孕、人工流產、體外受精、複製生物、胚胎幹細胞、自殺、安樂死及死刑等，卻有不少人不遵循上述做法，而以傳統價值觀或宗教教條為依歸。按某些人的說法，「科學談的是事實，不是規範；科學或許能告訴我們好不好，但卻不能說那樣是對是錯。」因此他們認為，在倫理道德的議題上，科學無用武之地。實情真是如此？

倫理道德是維繫人類社會的基本規範，譬如毋殺人、毋偷盜、毋姦淫、毋妄證等，可說放諸四海皆準，其重要性也不言可喻。但某些傳統文化，譬如將通姦男女私刑處死、偷竊者斷去手掌、微罪者施以鞭刑，以及婦女不能以臉示人等，今日看來就嫌太過，但還是有社會繼續採用。顯然某些道德觀念會因時因地而有所不同，那客觀標準何在？

根據演化生物學及神經倫理學的說法，高度社會化的人類之所以有強烈的正義公平感，乃演化之功，銘刻在我們的神經網路之中；因此人重視合作與互惠，看不慣自私與不勞而獲（歸根究柢仍是為了自利）。道德文化的形成，也奠基於此。根據美國作家及神經科學家哈理斯（Sam Harris）的說法，倫理道德是建立在「有意識生物的福祉」之上；如此一來，道德也就有了客觀的標準以及科學的著力點。

根據這樣的原則，近日國內由老翁「殺妻」及安樂死誰來「拔管」引起的爭議，也就有了裁定的根據。王老先生其行雖可議，但其情可憫，更凸顯傳統的道德觀跟不上時代的需求，以及我們對老化社會的準備不足，未能讓飽受病痛折磨或是無意識的親人安詳離去，否則王老先生也不至於出此下策，醫院也不會急於撇清義務，讓腦死昏迷病人回家痛苦等死，增加親人的內疚。

事實上，像「拔管」這種被動讓身體缺氧致死的傳統做法是殘忍不道德的，現代社會有責任提供更方便且合乎人道的做法，而非袖手旁觀或以傳統道德的大帽子壓人，而有違「意識生物的福祉」。這一點是理性道德觀可以幫上忙的。（作者為生理學教授，科普作家）