

gustav / February 21, 2009 04:53PM

[Third Gathering 2009/02/20](#)

To: hpwang80@hotmail.com, phliu@ms2.seeder.net, xon4@yahoo.com

Start Time: 下午 9:01:56; End Time: 下午 10:47:45

小克力熊@:[=Gua Chaseau= has been added to the conversation.

Chun-Ying Wang says: (下午 9:02:27)

hello

Die Farbe Blau says: (下午 9:02:38)

hi

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:02:39)

)hi

Chun-Ying Wang says: (下午 9:02:50)

你們好啊～

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:03:02)

晚安

Chun-Ying Wang says: (下午 9:03:28)

目前還是贊成持續原本閱讀節奏的人比較多

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:03:52)

那就繼續維持吧

Chun-Ying Wang says: (下午 9:04:54)

先讀過一輪，會對整個圖像比較清楚，之後在細讀會比較容易進入狀況。這是維持原本節奏的好處。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:05:13)

不知道這週各位有什麼議題想討論的？請提議。

Die Farbe Blau says: (下午 9:07:00)

等一下喔

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:08:20)

這裡講的自由 跟一般所講的自由意志的自由好像不太一樣 我不明白無利害關心的自由有什麼意義？

這跟隨機丟銅板的那種"自由"好像沒什麼差別

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:08:47)

或許應該這樣問 審美的自由 和道德或理性上的自由 是不是完全不相干？

Hsinping has been added to the conversation.

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:11:49)

因為有無利害關心的自由 所以能帶來美感 那然後呢？好像沒什麼特別的意義？如果這樣的美可讓人接近善

那善是利害關心的 如果善是美的目的 那這樣無利害關心的美似乎也不能說是全然的無利害關心

因為美的無利害關心是為了達到善的利害關心

Chun-Ying Wang says: (下午 9:11:53)

我想提議的是，大家在閱讀第五節時，康德有提到關於三種liking的區別，有指出liking for the

good與reason相關，而liking for the agreeable與sensation相關，而liking for the

beautiful與judgment相關。這裡的區分，大家可以參照Introduction結尾（KU 198/ Pluhar 38）的圖表。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:12:10)

我補貼一下Bear的議題：

Chun-Ying Wang says: (下午 9:12:29)

Bear: 這裡講的自由 跟一般所講的自由意志的自由好像不太一樣 我不明白無利害關心的自由有什麼意義？

這跟隨機丟銅板的那種"自由"好像沒什麼差別

Chun-Ying Wang says: (下午 9:12:41)

Bear: 或許應該這樣問 審美的自由 和道德或理性上的自由 是不是完全不相干？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:12:49)

Bear: 因為有無利害關心的自由 所以能帶來美感 那然後呢？好像沒什麼特別的意義？如果這樣的美可讓人接近善

那善是利害關心的 如果善是美的目的 那這樣無利害關心的美似乎也不能說是全然的無利害關心

因為美的無利害關心是為了達到善的利害關心

Chun-Ying Wang says: (下午 9:13:27)

請育兆跟欣平也發表你們想討論的議題。

Hsinping says: (下午 9:14:24)

我基本上想再多了解、討論 The Agreeable and The good

Hsinping says: (下午 9:14:56)

1. The agreeable: a liking that is conditioned pathologically by stimuli

Hsinping says: (下午 9:15:52)

2. The good: a pure practical liking that is determined not just by the presentation of the object but also by the presentation of the subject's connection with the existence of the object

Hsinping says: (下午 9:15:55)

[over

Chun-Ying Wang says: (下午 9:15:56)

(pathologically: 病理學地)

Hsinping says: (下午 9:16:12)

嗯。對。你在覺得在何解？

Hsinping says: (下午 9:16:18)

在此何解？

Hsinping says: (下午 9:16:39)

(也許等一下再討論)

Chun-Ying Wang says: (下午 9:17:17)

等一下吧，先 collect issues。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:17:47)

宏奇跟怡儀不知道會不會上線？

Hsinping says: (下午 9:19:05)

Hung-Chin is in VieShow now, for the Benjamin stuff.

Hsinping says: (下午 9:19:27)

(He bought the tickets with me.)

Chun-Ying Wang says: (下午 9:19:44)

I see.

Chun-Ying Wang says: (下午 9:20:51)

育兆想討論什麼？

Hsinping says: (下午 9:21:11)

對了，文哲的中譯本什麼時候出？我在想讀他的中譯本好像也不錯。

Hsinping says: (下午 9:21:28)

也許有些人不見得有時間讀英文。

Die Farbe Blau says: (下午 9:21:49)

我對最後面 moral taste 有點興趣，我找找看原文是什麼...

Hsinping says: (下午 9:22:06)

像我就想買給我哥哥。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:22:48)

這我也不清楚。前幾天我在台大聯經看到李明輝翻譯的《一切作為未來學問而出現的未來形上學之序論》已經上架。

可是這本書是在李淳玲的中譯稿交給聯經之後的一年多才完稿的。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:23:12)

不清楚聯經的作業順序是什麼。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:24:19)

我很推薦李明輝老師這本新譯作。by the way 提一下！

Hsinping says: (下午 9:24:44)

這本書的作者是？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:24:59)

《序論》是康德給一般民眾寫的「純粹理性批判」導讀。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:25:34)

就像他的《道德形上學底基礎》為大眾介紹他的道德哲學一樣。

Hsinping says: (下午 9:26:13)

嗯。

Hsinping says: (下午 9:27:48)

話說回來，我們現在是在讀 First Moment，對吧？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:27:56)

是的。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:28:00)

我們要不要先討論了？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:28:24)

等會兒育兆再把議題申論多一點？

Hsinping says: (下午 9:28:30)

嚕嚕嚕，要不要來「導讀」一下(First Moment)？

Hsinping says: (下午 9:30:00)

(你該不是在是等「我們」的答案吧？)

Chun-Ying Wang says: (下午 9:30:27)

不曉得慧芬在看過康德的Introduction (KU 198/ Pluhar 38)上的圖表後，對於你剛剛提的問題有沒有多一些想法？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:30:49)

P.s. KU=Kritique der Urteilkraft

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:31:24)

我再補一下我的疑問 我覺得康德這裡從審美的完全自由、無利害關心的基礎，提出所謂主觀的普遍性，感覺有點像一群人隨機丟銅板猜正反面那種看起來好像主觀(自己動手丟)但其實完全被動(無法控制結果)的"普遍性"這種"普遍性"可能還不如說是機械性？(我找不到那張圖)

Chun-Ying Wang says: (下午 9:32:00)

Pluhar 38頁 中間

Chun-Ying Wang says: (下午 9:32:05)

沒有格子的圖表

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:32:09)

喔 找到了

Chun-Ying Wang says: (下午 9:32:38)

你看看 "power of desire" is applied to "freedom"

Chun-Ying Wang says: (下午 9:33:15)

基本上，康德第二批判的一切"建築"都基於一個核心概念：the idea of freedom

Chun-Ying Wang says: (下午 9:33:45)

也就是說，freedom是morality的前提。是前提，但不是其部份。

Hsinping says: (下午 9:33:54)

(實用理性批判，對吧？)

Chun-Ying Wang says: (下午 9:34:21)

不是實用，是實踐。

Hsinping says: (下午 9:34:58)

實踐理性批判 實踐理性批判(罰寫中)

Chun-Ying Wang says: (下午 9:35:32)

為什麼說無利害關心的基礎，提出所謂主觀的普遍性，

感覺有點像一群人隨機丟銅板猜正反面那種看起來好像主觀(自己動手丟)但其實完全被動(無法控制結果)的"普遍性"？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:36:48)

我問的是判斷力的部份 康德審美判斷力是立基在無利害關心因此"完全自由" 我問的是這樣完全自由的"判斷"還能算是主觀判斷嗎？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:37:23)

沒有任何利害關心的自由 還是自由嗎

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:37:33)

還是不過是某種機械性呢

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:37:49)

某種機械動作？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:38:16)

康德的意思是：這樣的條件，才允許了某種絕對的主觀。相較於善的適洽感與舒適的適洽感，都必須依賴於客觀物的存在。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:38:53)

嗯～ 我試著多說一些。

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:39:10)

但這樣的不帶任何特殊個人條件的絕對主觀 又具有普遍性 這樣的普遍性 不覺得比較像機械性？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:39:19)

自由，這裡的意思是突破客觀物理因果律而言。

Die Farbe Blau says: (下午 9:39:37)

既然是絕對的主觀，是否無法保證有普遍性呢？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:39:55)

正是因為絕對主觀，所以可以保證有普遍性。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:40:16)

因為，我們都有一樣的能力，有一樣的條件。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:40:44)

我們都是人，所以回到絕對主觀，反而有了人人無礙的可溝通性。

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:40:56)

如果絕對主觀有普遍性 我只能想像是機械性 即某種先天的生心理構造 造成人同樣的機械反射動作

Chun-Ying Wang says: (下午 9:41:01)

這種可溝通性，有異於透過客觀物的可溝通性。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:41:46)

慧芬所說得心理構造，對於康德來說，不是先天的、而是經驗的。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:42:38)

如果認為主觀是心理的，那這裡的主觀不是康德所指的對象。康德所指的主觀，是屬於主體的。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:43:26)

除了「心理」之外，還有什麼事「主觀」的嗎？

Die Farbe Blau says: (下午 9:43:40)

但是所謂的「共通感」是不是只是一種假設呢？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:44:09)

這在往後關於「天才」、「藝術」的部份，康德會著重談論。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:44:44)

基本上，假若A君能夠欣賞B君創作的藝術品，那在A與B之間就有「主觀可溝通性」 Chun-Ying Wang says: (下午 9:45:16)

且，A能夠有「好理由」相信，他當下的欣賞，是代表全體人類，而不是代表他自己的。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:45:55)而且，這裡面還不含有rule

following的成份，也就是說，不可能是機械式的結構，造成這樣的情況。

Die Farbe Blau says: (下午 9:45:58)

但有可能C不能欣賞B的創作

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:46:38)

A的好理由是什麼 讓他能代表全人類來欣賞？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:46:39)

但是C有可能可以，只要B能夠讓C有the same way of presenting A's work。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:47:27)

基本上，剛剛的回應正好是對慧芬與育兆的問題的回應。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:48:17)

在第一節，康德就很清楚地說：美感的關鍵，在於the way of representation/presenting something。

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:48:34)

如果只是the same way of presenting 就能引起觀賞者同樣的反應 那不就很機械性嗎？按一個鈕就亮燈

Die Farbe Blau says: (下午 9:48:41)

那麼康德必須證明the same way of presenting的要求是可以達到的

Hsinping says: (下午 9:48:44)

Communicability? (<http://mepopedia.com/forum/read.php?47,207>)

Chun-Ying Wang says: (下午 9:48:54)

一個人能夠欣賞某物，是因為他到達了一種意識狀態，而該狀態是起於某種表象某物的方式。是Chun-Ying Wang says: (下午 9:49:01)

證明啊？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:49:13)

我們是不是能夠欣賞事務？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:49:24)

sorry，事物。

Die Farbe Blau says: (下午 9:49:47)

我想到的理由是每個人的生理和心理條件都不盡相同

Chun-Ying Wang says: (下午 9:49:59)

你說得對！

Chun-Ying Wang says: (下午 9:50:33)

每個人的生理、心理條件都不盡相同，所以必須要回到最大公因數：主體條件、產生主體意識的條件。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:50:51)

多出來的，就是每人生理、心理的差異。

Die Farbe Blau says: (下午 9:51:19)

問題是欣賞事物能不能去除生理和心理的差異？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:51:21)

你所謂的生理、心理的差異，都必須與「客體」連結。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:51:59)

康德的說法：美感的前提，就是要排除那種差意： devoid of all interests, devoid of all concepts, devoid of all rules.

Chun-Ying Wang says: (下午 9:52:08)

sorry, 差異。

Die Farbe Blau says: (下午 9:52:19)

ok

Chun-Ying Wang says: (下午 9:52:59)

排除interest, concepts, rules，才能真正讓純粹主體顯現。

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:53:41)

生心理差異不見得跟客體連結 反而比較是主體性的差異 人與人最大公因數恐怕只有生理上的身體結構吧

Chun-Ying Wang says: (下午 9:53:51)

no....

Chun-Ying Wang says: (下午 9:54:21)

主體 不屬於時間空間、但以時間空間為基礎形式，但是客體是屬於時間、空間的。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:54:37)

生理、心理差異，都是屬於時間空間的，是吧？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:55:11)

可以說是 但也可以說是以時間空間為基礎形式啊

Chun-Ying Wang says: (下午 9:56:13)

基本上，純粹的主體性是先驗的，而生心差異是經驗的。

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:56:48)

就是這個先驗的主體很難證明

Chun-Ying Wang says: (下午 9:57:15)

先驗的，是只要生而為人就必然存在的條件。你說的差異，正好證明那差異處並非先驗。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:57:35)

先驗不會很難證明，只要先願意了解康德所謂的「先驗」是什麼。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:59:53)

Transcendental= conditioning and making possible all of our possible experience

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:59:59)

康德的先驗只有時空形式 那普遍性的美感是放在哪裡？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:00:13)

在第九節。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:00:16)

開玩笑～～

Chun-Ying Wang says: (下午 10:00:22)

在形式裡。

Die Farbe Blau says: (下午 10:00:22)

康德的先驗還有別的吧？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:00:31)

比如說？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:00:34)

那這樣先驗的東西就越來越多了啦

Die Farbe Blau says: (下午 10:00:38)

範疇

Die Farbe Blau says: (下午 10:00:52)

自我意識

Chun-Ying Wang says: (下午 10:00:53)

範疇是先驗的

Die Farbe Blau says: (下午 10:01:13)

對啊，所以不是只有直觀形式

Chun-Ying Wang says: (下午 10:01:16)

是的

Chun-Ying Wang says: (下午 10:01:23)

我剛剛說「形式」

Chun-Ying Wang says: (下午 10:01:31)

但不是說「直觀形式」喔

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:01:44)

喔

Chun-Ying Wang says: (下午 10:02:00)

形式在第九節會介紹。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:04:28)

截至目前為止，我們閱讀的範圍，康德試圖把審美當作是一種判斷，然後依循判斷的形式先從質性感受談起，並由美的未帶利害關心性的愉悅感推論到第二個量的形式：不受概念規範的特性。

Hsinping says: (下午 10:04:34)

(形式是 form 嗎？)

Chun-Ying Wang says: (下午 10:04:41)

是

Chun-Ying Wang says: (下午 10:05:55)

事實上，要挑戰康德的主觀普遍性，必須要在第二個moment當中才公平。

Hsinping says: (下午 10:05:58)

(form = 表格 形式 = form => 形式 = 表格)

Chun-Ying Wang says: (下午 10:06:19)

(是笑話嗎？)

Die Farbe Blau says: (下午 10:06:22)

說到判斷就會涉及知性吧

Chun-Ying Wang says: (下午 10:06:25)

是

Hsinping says: (下午 10:06:35)

(誰，誰，誰在說笑話？)

Chun-Ying Wang says: (下午 10:06:40)

康德第一節就說 perhaps connect with understanding，對吧。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:06:45)

其實，是一定要。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:06:54)

這是第二個moment的重點。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:07:33)

how to connect with understanding, when imagiation refers a represetation to the feeling of the subject.

Chun-Ying Wang says: (下午 10:08:35)

康德的用語與模型比較機械式一點沒錯，可是並不表示他相信他在談論的對象是機械的。這是我覺得華語世界中對康德的最大誤解。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:08:48)

不是最大啦。是最常見。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:10:30)

ok?

Hsinping says: (下午 10:12:23)

(哭哭)

Hsinping says: (下午 10:12:44)

(幫康德哭哭一下)

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:12:57)

要等全部看完才知道康德是想怎樣吧...(幹麼哭?)

Chun-Ying Wang says: (下午 10:13:09)

哈哈

Die Farbe Blau says: (下午 10:13:28)

那第五節後面那個moral taste的moral不是道德的意思？

Hsinping says: (下午 10:13:41)

(康德：我是機器人..... (請用機器人聲勵念)。)

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:13:59)

只是一講到那種沒有個人性的普遍性 感覺不很可怕嗎

Die Farbe Blau says: (下午 10:14:38)

德文是sittliche Geschmack

Chun-Ying Wang says: (下午 10:15:05)

等等喔

Chun-Ying Wang says: (下午 10:15:14)

為什麼是沒有個人性的普遍性？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:15:49)

因為是"絕對主觀"的"普遍性" 那不就沒有個人特殊的部分了？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:16:14)

不過，審美判斷必定是singular，也就是必須在個人的判斷當下中發生喔。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:16:26)

這也是第二個moment的重點。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:16:43)

quantity is singular but unversally liked.

Chun-Ying Wang says: (下午 10:17:17)

至於moral taste，是一種只是欣賞道德對象，但是不commit於這些對象。

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:17:19)

對 只在個人判斷中發生沒錯 但他又說 這個人判斷是一種絕對主觀的普遍性的表現 那"個人"不就很傀儡嗎？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:17:41)

no..... 不過，這或許在讀完第九節後在討論會比較有意意。

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:18:10)

如果一個人的審美判斷可以代表全人類的審美判斷 這看起來不是具有某種機械化的東西在裡面？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:18:21)

個人，並不能脫離是個人這個事實嗎。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:18:33)

那大愛呢？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:18:40)

一個人有大愛，就失去個性嗎？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:18:52)

差不多吧 有大愛還要個性幹麼？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:19:12)

一個人出於身為人的一種慈悲心，去關愛世界，會使這個人在其他不分不具個性嗎？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:19:17)

sorryChun-Ying Wang says: (下午 10:19:19)

部份

Chun-Ying Wang says: (下午 10:19:33)

一個有大愛的人，就是機器人嗎？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:20:10)

還是，必須是有真情至性的人，且必須要敢勇於be different，才會有大愛？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:20:51)

真情至性的表現可能最後看起來是一樣的行為 倒不一定要跟人不一樣

Chun-Ying Wang says: (下午 10:21:35)

我想說的是，有大愛、或能審美，並不使這個人沒有具有獨特性的條件。兩者不相違被。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:22:08)

根據康德的理論，機械人是不能審美的、不能有道德的。

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:22:11)

我在想的是 這樣的行為似乎是在某個層次中"被決定"的 所以覺得可怕 因為"被決定"

Chun-Ying Wang says: (下午 10:22:24)

哈！這又是個重點：決定。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:22:32)

審美，是不能被決定的。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:22:42)

第二個moment的重點。

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:23:12)

如果不是先決定好的 那要怎樣先驗又絕對主觀普遍呢？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:23:46)

well，我建議我們記得這個議題，然後在讀完第二個moment之後討論。

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:23:55)

好

Chun-Ying Wang says: (下午 10:24:21)

回到育兆的議題：moral taste。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:24:34)

育兆討論的是什麼呢？

Die Farbe Blau says: (下午 10:27:07)

moral taste 應該是與show taste in our conduct有關吧

Chun-Ying Wang says: (下午 10:28:40)

基本上，往後我們會讀到康德區分judgment為determined judgment與indeterminate judgment，後者也被稱謂reflective judgment。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:28:50)

我們可以reflect about our conduct

Chun-Ying Wang says: (下午 10:28:56)

對不對？

Die Farbe Blau says: (下午 10:29:01)

對

Chun-Ying Wang says: (下午 10:29:45)

這裡面似乎有些審美空間，但是那不是道德的範疇。至少，在這層意義上：那裡的reflective空間，不屬於道德，但是是道德的基礎。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:29:56)

唉，語言不精確。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:30:09)

不屬於道德，不是道德判斷的基礎，但是卻是道德的前提。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:31:59)

reflection當中，有自由。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:33:09)

我們因為有能力reflect about our conduct，於是做出道德判斷才有意義、價值。機器人若只能follow rules，無法reflect about its conduct，那他不可能作道德判斷。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:34:07)

時間到了，呵呵。

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:34:13)

)這些都沒問題 問題只在於 我們身上有多少是被決定的部分

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:34:28)

那下次是怎麼辦? Chun-Ying Wang says: (下午 10:34:50)

那些我們不能do otherwise的部份，都是被給予的 (be given)。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:35:00)

下次還是讀兩節吧，

Chun-Ying Wang says: (下午 10:35:06)

然後要實際碰面喔。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:35:12)

大家時間地點方面有什麼意見？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:35:16)

我是問實際在哪碰面

Chun-Ying Wang says: (下午 10:36:47)

七點？

Die Farbe Blau says: (下午 10:36:49)

是不是要先問有誰要去？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:37:08)

在場各位有誰要去啊？

Die Farbe Blau says: (下午 10:37:41)

這樣也不對

Die Farbe Blau says: (下午 10:37:59)

先決定好時間和地點再問？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:38:29)

我提議 七點，忠孝復興站sogo百貨後方starbucks

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:39:45)

這是木柵線？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:40:12)

木柵線跟板南線交叉處

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:40:19)

那好

Die Farbe Blau says: (下午 10:40:34)

2/27嗎？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:40:41)

對

Die Farbe Blau says: (下午 10:41:11)

我應該會去吧

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:41:32)

為什麼要特別安排一次碰面？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:41:48)

然後討論的內容跟原來一樣是兩節？

Die Farbe Blau says: (下午 10:41:59)

也可以討論之前的吧？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:42:05)

可以啊

Chun-Ying Wang says: (下午 10:42:08)

可以談久一點

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:42:53)

如果都沒人上線 幹麼我們不在學校討論就好了？

Die Farbe Blau says: (下午 10:43:27)

妳這樣說欣平要哭哭囉

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:43:34)

(不好意思 在美國的先當烏鴉)

Die Farbe Blau says: (下午 10:43:34)

沒啦

Die Farbe Blau says: (下午 10:43:46)

誰在美國？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:44:00)

沒人在美國嗎？那我搞混了

Chun-Ying Wang says: (下午 10:44:22)

呵呵

Chun-Ying Wang says: (下午 10:45:28)

那時間地點可以嗎？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:46:03)

好

Chun-Ying Wang says: (下午 10:46:14)

OK

Chun-Ying Wang says: (下午 10:46:30)

晚一點我會把今晚的討論post到論壇上

Hsinping says: (下午 10:46:34)

ok see you next week

小克力熊☺:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:46:42)81

小克力熊☺:[=Gua Chaseau= has left the conversation.

Chun-Ying Wang says: (下午 10:46:49)bye bye
