

gustav / March 24, 2009 10:57PM

[Seventh Gathering 2009/03/24 \[section 9\]\[purposiveness in general\]](#)

[.....]

Chun-Ying Wang says: (下午 9:10:23)

本週我們閱讀的範圍是第十節與第十一節

Chun-Ying Wang says: (下午 9:10:55)

這個moment是我個人非常感興趣的一個部份。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:11:05)

不曉得大家讀後有何感想？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:14:26)

第九節我一開始就看不懂 為什麼概念是對象的原因 然後目的是概念的對象 概念不就是概念本身嗎？

如果概念指涉一個對象 那不就是概念=對象？為什麼要說概念是對象的原因？概念是對象的原因

然後目的又是概念的對象 我完全看不懂這個套來套去的句子是什麼意思呢

Chun-Ying Wang says: (下午 9:14:44)

第九節？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:14:52)

呃 第十節

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:15:11)

糊里糊塗到連第幾節都搞不清了

Chun-Ying Wang says: (下午 9:15:19)

oh

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:15:31)

還有 第二機要就一句話喔？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:15:46)

意思是美是普遍性 這是自明的真理嗎？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:16:20)

我們前面兩個禮拜都在談第二個moment

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:16:50)

對 可是幹麼要特別再一個moment 再講一次呢？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:17:03)

如果大家覺得意猶未盡，我們也可以回過談來第九節？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:19:39)

第一個moment的主題是：美是不與利害(interest)相關的一種滿足、適洽感；第二個moment的主題是：美是不與概念有關卻普遍有效、普遍可溝通的；第三個moment的主題是：美的形式是不帶目的的合目的性；第四個moment的主題是：美具有必然性。沒有重複，倒是環環相扣。

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:20:32)

第二個moment只講了這樣一句話 然後就沒了 意思是不用證明 它是自明的？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:21:23)

康德怎麼肯定美不與概念相關？根據常識 美跟文化背景很有關係 文化當然跟概念相關囉

Chun-Ying Wang says: (下午 9:22:26)

我們上週有花一些篇幅討論康德怎麼完成在第九節的證明題。

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:22:45)

喔

Chun-Ying Wang says: (下午 9:22:57)

可以參考：<http://mepopedia.com/forum/read.php?122,472,472#msg-472>

Chun-Ying Wang says: (下午 9:23:25)

基本上 第一moment的結論我們認為可被看作第二moment的基礎

Chun-Ying Wang says: (下午 9:25:53)

至於「康德怎麼肯定美不與概念相關？根據常識 美跟文化背景很有關係

文化當然跟概念相關囉」，康德認為審美判斷的判斷基礎基本上不是一個概念，而是想像力與知性之間的free play。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:26:56)

至於你稱作與文化概念相關的、或者與藝術史概念相關等等有蓋驗相關的美感經驗，康德在美的辯證論中有處理

Chun-Ying Wang says: (下午 9:27:05)

他稱作：依附美。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:29:10)

簡單來說，他分兩個層次，就促成這個美感經驗來說，某些概念、知識的確會促進我們的認知能力（想像力與知性）進行free play，然而，我們判斷該對象為美與否，依舊只以free play為基礎，而不以促成free play的知識或概念為基礎，在這層意義上，康德說：美不與概念相關。

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:29:48)

這個free play本身 算不算一個概念？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:29:53)

不可能

Chun-Ying Wang says: (下午 9:30:12)

free play是一種indeterminate mental state，

Chun-Ying Wang says: (下午 9:32:00)

康德在第九節分析中提出，這個狀態猶如想像力與知性在共舞一樣、在玩一樣，美當知性提出一個規範要求想像力按規則聯想，想像力會立刻推翻該規範，知性隨即再起一個規則，想像力則在推翻，如此不斷下去，認知能力就會從一個determined狀態進入一個indeterminate狀態，

Chun-Ying Wang says: (下午 9:32:41)

「每」當知.... sorry, typo

Chun-Ying Wang says: (下午 9:33:14)

慧芬的意思是說，會不會康德把free play當作一個判斷對象美或不美的標準？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:33:42)

不是 看起來free play像是一種能力

Chun-Ying Wang says: (下午 9:33:49)

不是能力 是狀態

Chun-Ying Wang says: (下午 9:33:52)

mental state

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:34:02)

進入某種狀態的能力

Chun-Ying Wang says: (下午 9:34:11)

能力是einbildungskraft與Verstand

Chun-Ying Wang says: (下午 9:34:30)

可說是能力的協同啦。

求仁得仁 says: (下午 9:34:48)

我可以問一下嗎 康德如何發現這種indeterminate mental state 是想像力和知性一起玩的結果 抱歉我沒有讀前面可以簡單說一下就好

Chun-Ying Wang says: (下午 9:35:13)

Via critique...

Chun-Ying Wang says: (下午 9:37:12)

他的脈絡是這樣：在第一個moment裡，他先把美的滿足與另外兩種與利害相關的滿足劃分開來，藉此他確立審美判斷的基礎是純粹主體的、不涉及對象知存在與否或其存在是否與主體相屬，也表示美不是屬於對象的某一property。

求仁得仁 says: (下午 9:37:43)

恩恩

Chun-Ying Wang says: (下午 9:38:33)

接下來，他要處理quantity的問題：首先、既然美感是一種純粹主體的滿足感，它必然是singular，不過它還必須是universal! 這便是他第二個moment的核心問題。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:38:49)

Beautiful object must be liked universally!

Chun-Ying Wang says: (下午 9:39:57)

這使得他必須elaborate判斷的內在環節... 使他走向 free play這個notion

Chun-Ying Wang says: (下午 9:41:43)

一切的內在感受，即，內感官受到觸發，必然要有一個cause，這個cause如果是外物，則必然是外感官的滿足造成內在的愉悅，就康德的說法，這是與利害相關的；假若這個cause是一個想法，則這種滿足又會是與利害相關。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:42:40)

最後他認為排除其他可能性之後，僅勝判斷自身可作為這個愉悅感的來源了。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:42:50)

僅「剩」... sorry

Chun-Ying Wang says: (下午 9:44:06)

判斷，是想像力與知性的搭配，藉由批判我們可觀察到審美當下的狀態與認知當下的狀態不同，我想很直接的一個差異是：前者是determined，後者是indeterminate。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:44:28)

我想大概的脈絡是這樣...

求仁得仁 says: (下午 9:44:40)

cause是一個想法 和cause是一個判斷能夠在做更精確的區別嗎

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:45:10)

顛倒了吧？前者(審美)是indeterminate 後者(認知)是determined

Chun-Ying Wang says: (下午 9:45:44)

cause是一個想法時，cause就是一個concept

(順便回應一下慧芬一開始的問題)，cause判斷自身時，cause不是一個概念。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:46:12)

啊，我說反了，審美是不定的，認知是決定的。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:46:50)

Niceo, Bear!

Chun-Ying Wang says: (下午 9:46:56)

Nice shot, Bear!

求仁得仁 says: (下午 9:47:18)

cause是一個想法 也就是 concept 可以舉一個例子嗎

求仁得仁 says: (下午 9:47:35)

一個引發愉悅的concept 比如什麼

Chun-Ying Wang says: (下午 9:47:55)

catergorial imperatif

求仁得仁 says: (下午 9:48:28)

蛋既然是Imperativ 不就是一個判斷了嗎？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:49:00)

他區分三種滿足感：satisfaction in the agreeable, satisfaction in the beautiful, and satisfaction in the good

Chun-Ying Wang says: (下午 9:49:47)

Imperativ 是判斷之為一個結果 而非判斷之為一個動作

求仁得仁 says: (下午 9:50:17)

抱歉 "判斷之為"？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:50:42)

一個認知判斷的基礎是一個概念，對吧？

求仁得仁 says: (下午 9:50:48)

恩恩

Chun-Ying Wang says: (下午 9:51:01)

一個道德判斷的基礎，是一個Impertiv？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:51:30)

這兩種基礎，都是determining basis，決定的。

求仁得仁 says: (下午 9:52:10)

恩 還有"判斷之為"是什麼意思？

Chun-Ying Wang says: (下午 9:52:16)

也就是說，判斷已經完成。

Chun-Ying Wang says: (下午 9:52:25)

Urteil als ...,

求仁得仁 says: (下午 9:52:34)

恩恩 ok

Chun-Ying Wang says: (下午 9:53:23)

Judgment as ..., (德翻英)

Chun-Ying Wang says: (下午 9:55:53)

可以說，審美判斷是一種不會完成的判斷，但在其不會完成之中卻給了一個絕對的「感受」作為判斷基礎---之所以絕對，是因為不依賴任何東西，只依賴判斷其自身。

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 9:57:59)

這個判斷自身就是free play?

Chun-Ying Wang says: (下午 9:58:19)

g4
Chun-Ying Wang says: (下午 9:58:26)
是！
求仁得仁 says: (下午 10:01:23)
那麼 我們可以用一個實際的審美判斷來當作例子嗎
Chun-Ying Wang says: (下午 10:02:19)
很難ㄟ
Chun-Ying Wang says: (下午 10:02:23)
你可以描述嗎？
小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:02:33)
我還是看不懂 對象 原因 目的 因果性和合目的性 這幾個詞是怎麼串起來的 可以再解釋一下嗎？
Chun-Ying Wang says: (下午 10:02:36)
因為，既然不是以概念為基礎。
求仁得仁 says: (下午 10:03:12)
比如說 這幅畫很美 這可以算是一個審美判斷嗎 還是說審美判斷是別的意思？
Chun-Ying Wang says: (下午 10:04:31)
oh, 假如你正想像到一幅畫，而在你的想像中你真的感受到無利害相關的愉悅感，那你便有了一個審美判斷經驗。
Chun-Ying Wang says: (下午 10:05:16)
慧芬的問題是針對第十節第一段的第二句話吧！
小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:05:22)
是
Chun-Ying Wang says: (下午 10:07:08)
If we try to explicate it [, i.e., a purpose] in terms of its transcendental attributes (without presupposing anything empirical, such as the feeling of pleasure), then a purpose is the object of a concept insofar as we regard this concept as the object's cause (the real basis of its possibility)...

Chun-Ying Wang says: (下午 10:07:13)
對不對？
小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:07:17)
對
小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:08:02)
and the causality that a concept has with regard to its object is purposiveness.
Chun-Ying Wang says: (下午 10:08:53)
假若我們先驗地來談論"purpose"的話，那"purpose"是一個概念的對象，假若我們把這個概念當作是造成該對象存在或發生的cause。
Chun-Ying Wang says: (下午 10:09:27)
而那個概念對該對象所具有的因果關係則為「合目的性」
Chun-Ying Wang says: (下午 10:09:35)
找個例子來套套看？
Chun-Ying Wang says: (下午 10:09:55)
「水解渴」
Chun-Ying Wang says: (下午 10:10:07)
「喝水解渴」
Chun-Ying Wang says: (下午 10:10:18)
目的：解渴
Chun-Ying Wang says: (下午 10:12:08)
解渴，是「水」或「喝水」這般想法的對象的意思是：當我心中把「水」或者「喝水」這般的awareness與對象「解渴」透過「因果關係- one of relational categories」聯想的話
Chun-Ying Wang says: (下午 10:13:02)
可不可以這樣解？
求仁得仁 says: (下午 10:14:03)
這其中 概念是指哪一個
Chun-Ying Wang says: (下午 10:14:20)
「水」或「喝水」
Chun-Ying Wang says: (下午 10:15:01)
而「水」與「解渴」可被「因果地」關聯起來

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:15:05)

看起來是可以 可是講喝水的"對象"是解渴 這樣講覺得有些怪

求仁得仁 says: (下午 10:15:07)

水這個概念的對象是 解渴？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:15:22)

對象、是翻譯的問題啦

Chun-Ying Wang says: (下午 10:15:30)

object也有目的的意思

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:15:45)

感覺上 對象 和 目的 好像是不同的東西 喝水的目的是解渴沒錯 講成對象就怪怪的

Chun-Ying Wang says: (下午 10:16:09)

德文是Gegenstand

求仁得仁 says: (下午 10:16:11)

"想喝水"可以是一個概念嗎？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:16:26)

你覺得呢？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:16:33)

應該不是吧 是需求

求仁得仁 says: (下午 10:16:39)

我不太確定

求仁得仁 says: (下午 10:17:06)

我想想

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:17:15)

感覺應該不是概念 如果美感不是概念 那口渴感也不是吧？

求仁得仁 says: (下午 10:17:29)

好像不是 概念必須是一種規則

Chun-Ying Wang says: (下午 10:17:51)

我覺得Every expressible consciousness implies a concept, or at least a cluster of concepts.

Chun-Ying Wang says: (下午 10:20:00)

至少 當你把它感覺作分類時 你可把某些感覺歸類為「口渴感」

求仁得仁 says: (下午 10:20:36)

所以 學長覺得可以算概念嗎？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:20:42)

當你說「想喝水是種需求」時，「想喝水」是一個需求的概念，而「需求」也是一個概念

Chun-Ying Wang says: (下午 10:21:05)

我覺得經驗意識中的對象都有概念的成份

求仁得仁 says: (下午 10:21:08)

如果可以的話

Chun-Ying Wang says: (下午 10:21:46)

你覺得呢？

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:21:48)

美感是全然超驗的？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:21:52)

NO~~~

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:22:08)

不然美感怎麼脫離概念存在？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:22:26)

你必須先說說什麼是「transcendental」

Chun-Ying Wang says: (下午 10:22:54)

transcendental不是超脫經驗的，是即於經驗、使經驗成為可能的條件

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:23:11)

那講錯了 美感是先驗的？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:23:24)

美的判斷基礎是transcendental，但是feeling of pleasure是經驗的

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:23:46)

但free play好像是先驗的？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:24:05)

下判斷的人、當下感受到的美感與所下的判斷 都是經驗的，這也是在第二個moment當中為何康德說a judgment of taste is "singular"!

Chun-Ying Wang says: (下午 10:24:32)

Free play是不是先驗的，好像是個爭議性議題。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:24:48)

牽涉到，我們怎麼理解free play>

Chun-Ying Wang says: (下午 10:25:52)

等等.... 我想想

求仁得仁 says: (下午 10:27:01)

我想這樣解釋 "解渴"再我心只是一個想法的時候它是一個概念 而他所對應的對象 就是我實際喝完水後口中產生的解渴的感覺 現在我因為新中有想要解渴這樣的想法 而促使我去喝水 而最後讓解渴了的感覺產生在這個關係中 我心中的想法 也就是"解渴"的概念是原因 而解渴的感覺是這個原因的結果 因此在這個關係中 我把作為結果的解渴了的感覺叫做目的 不曉得這樣解釋通不通

求仁得仁 says: (下午 10:27:08)

抱歉我還停留在前一個問題XD

Chun-Ying Wang says: (下午 10:27:25)

康德會說：審美判斷是先驗判斷！

Chun-Ying Wang says: (下午 10:28:13)

因為其判斷不涉即經驗對象，即便判斷基礎的愉悅感都是不即於經驗對象。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:28:47)

前面我的NO回得太快，是因為看到慧芬的「全然」

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:28:48)

好像滿通的

Chun-Ying Wang says: (下午 10:29:27)

裡頭的確有些成份不是先驗的～～ 比如 pleasure

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:30:06)

我用全然 是因為康德說美脫離概念 而既然經驗都有概念成份 那沒有概念的美不就"全然"與經驗無關了？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:30:32)

我認為很通---正昊的想法

Chun-Ying Wang says: (下午 10:31:03)

基礎全然是先驗的，可是得再經驗中發生啊～ 不會全然與經驗無關...

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:31:25)

解渴的感覺同時是對象也是目的 這就叫合目的性？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:31:40)

正昊可以翻翻第四節。

求仁得仁 says: (下午 10:31:58)

至於合目的 我會認為是指他們的relation

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:32:16)

所以美感是對象也是目的 也就是合目的性？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:32:24)

合目的性是之間的因果關係

求仁得仁 says: (下午 10:32:45)

在概念作為對象之原因的這一種causality被稱之為合目的性

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:32:58)

喝水解渴之間的關係是合目的性？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:33:00)

審美判斷的「關係邏輯機能」是一種不帶目的的合目的性

Chun-Ying Wang says: (下午 10:33:07)

跟喝水與解渴之尖的關係不一樣

求仁得仁 says: (下午 10:33:09)

有別種的causality 比如對象作為對象的原因 這種較不叫做 合目的性

Chun-Ying Wang says: (下午 10:33:11)

之間

Chun-Ying Wang says: (下午 10:33:38)

對象最為對象的原因啊？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:33:46)

比如說 太陽與石頭的發熱？

求仁得仁 says: (下午 10:33:47)

太陽 曬熱了時投

求仁得仁 says: (下午 10:33:55)

對 我也想講這個例子XD

Chun-Ying Wang says: (下午 10:34:06)

要看你怎麼判斷，我覺得。

求仁得仁 says: (下午 10:34:10)

恩恩

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:34:36)

太陽石頭例子是怎樣合目的性？

求仁得仁 says: (下午 10:34:36)

所以這種也有可能是合目的性？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:35:37)

如果你是「認知」這個事實，那是一個認知判斷而起。如果你是反思其「功能或目的性(teleology)」，則合目的性就進來意識中了。不過，我個人認為前者還是以合目的性為基底的。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:36:01)

認知判斷而「已」---- sorry

求仁得仁 says: (下午 10:36:46)

前面我可以理解 不過最後這句話 "前者還是以合目的性為基底的" 我就比較不了解

Chun-Ying Wang says: (下午 10:37:23)

比方說，我感到石頭熱了我想太陽照它是它發熱的原因，則這個因果關係可以是合目的性，假若我還想：太陽發熱的目的是為了燒熱石頭。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:38:25)

時間好像超過了~~ 呵呵

求仁得仁 says: (下午 10:38:40)

阿 你們平常都進行到幾點

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:38:43)

為什麼你們覺得合目的性是指因果關係 而非對象同時也是目的這樣叫做合目的性？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:39:09)

我們平常是九點到十點半，每個月見面一次，好像下週應該要安排聚會喔

求仁得仁 says: (下午 10:39:27)

恩恩 好

Chun-Ying Wang says: (下午 10:39:41)

我覺得康德說得有道理啊。

求仁得仁 says: (下午 10:39:46)

那麼通常聚會會安排在哪裡呢

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:39:52)

聚會的地點還沒寫清楚

Chun-Ying Wang says: (下午 10:40:07)

我們上次在忠孝復興站sogo舊館後門的starbucks

小克力熊@:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:40:17)

不是要改到信義路

求仁得仁 says: (下午 10:40:18)

那會是在禮拜幾呢

Chun-Ying Wang says: (下午 10:40:33)

上次是七點到九點吧

Chun-Ying Wang says: (下午 10:40:35)

禮拜二

Chun-Ying Wang says: (下午 10:41:03)

信義路那邊週二不能配合... 好可惜

Chun-Ying Wang says: (下午 10:41:15)

很安靜、很可愛、很好吃、很便宜的地方說

求仁得仁 says: (下午 10:41:20)

真可惜 我週二要7:25之後才有空

Chun-Ying Wang says: (下午 10:41:34)

很多人也會晚點到

求仁得仁 says: (下午 10:41:43)

感到那邊可能就8點多了

Chun-Ying Wang says: (下午 10:41:49)

因為有些成員工作地點在南港或比較遠的地方

求仁得仁 says: (下午 10:41:52)

恩恩

Chun-Ying Wang says: (下午 10:42:07)

碰面的目的主要是free talk啦

Chun-Ying Wang says: (下午 10:42:35)

其實大部分的探討 應該在論壇上進行：<http://mepopedia.com/forum/list.php?122>

求仁得仁 says: (下午 10:42:35)

好 我下週也想去 只是可能會晚點到

Chun-Ying Wang says: (下午 10:42:51)

我晚點發個通知給大家

小克力熊Ⓢ:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:43:00)

很安靜、很可愛、很好吃、很便宜的地方說 不能改個時間就好嗎？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:43:06)

哈哈

求仁得仁 says: (下午 10:43:08)

！

小克力熊Ⓢ:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:43:19)

週二不行換週三？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:43:21)

週二是上次有出席的人決定的

Chun-Ying Wang says: (下午 10:43:44)

在發動投票吧

Chun-Ying Wang says: (下午 10:43:51)

在wiki頁面上投票

Chun-Ying Wang says: (下午 10:44:01)

<http://mepopedia.com/wiki/?page=122>

Chun-Ying Wang says: (下午 10:45:03)

原則上還是定週二晚上七點至九點半（大概），地點還是忠孝復興那邊，然後提新方案，假若讚成人數多餘反對，那我在跟信義路那個小店的老闆商量。

Chun-Ying Wang says: (下午 10:45:05)

ok？

小克力熊Ⓢ:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:46:00)

ok.

小克力熊Ⓢ:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:46:00)

下次要讀到第幾節？

Chun-Ying Wang says: (下午 10:46:15)

13, okay？

小克力熊Ⓢ:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:47:39)

ok.

毫釐千里 (宇軒/Yu-Shiuan) says: (下午 10:47:55)

應該可以

Chun-Ying Wang says: (下午 10:48:11)

那今天就到這邊，下次在聚！

求仁得仁 says: (下午 10:48:13)

好的

小克力熊☺:[=Gua Chaseau= says: (下午 10:48:34)

晚安啦

求仁得仁 says: (下午 10:48:38)

大家晚安

毫釐千里 (宇軒/Yu-Shiuan) says: (下午 10:48:43)

大家晚安 小克力熊☺:[=Gua Chaseau= has left the conversation.

毫釐千里 (宇軒/Yu-Shiuan) has left the conversation.
