

jwuang1 / July 19, 2010 02:54AM

[生命存在和結束的詮釋](#)

依一般人的思維,路是有終點的; 人的生命也被同理類推,認為死亡就是終點.

但是我們對人類生命和死亡的涵意,可以有更廣泛的解讀:

首先要認同生命的存在就是身心持續結合的一種形態, 那麼生命的結束(死亡) 就可以有不止一種詮述;  
就以人車為例做類比如下:

- (1) 身心皆亡: 人車俱毀
- (2) 身亡心不亡: 車毀人在
- (3) 心亡身不亡: 車在人毀

上述三種類比對生命存在和結束的詮釋,會產生截然不同的認知, 在過程的取捨亦或執著上,自然會有不同的標準.

問題的重點在人,車和身是三度空間的思維; 可以眼見,耳聽,鼻聞,舌嚐和身觸來体会親証;

精神則是在三度外的領域, 單憑人類現階段的 科學難有客觀的認 証; 結果就是瞎子摸象,眾說紛云且各自以為是.

我比較認同第(2) 項的說法, 自然也就較執著於精神境界的提昇, 並促使它超出三度空間;

毀掉” 裕隆” 換部” 寶馬”; 不是這樣如何詮釋-“菩薩乘願再來”. (待續)

---

gustav / July 19, 2010 11:03PM

[Re: 生命存在和結束的詮釋](#)

將此文幫忙轉貼到「[人生意義](#)」論壇!

[hr]

jwuang1 ([All Posts by the Author](#))

依一般人的思維,路是有終點的; 人的生命也被同理類推,認為死亡就是終點.

但是我們對人類生命和死亡的涵意,可以有更廣泛的解讀:

首先要認同生命的存在就是身心持續結合的一種形態, 那麼生命的結束(死亡) 就可以有不止一種詮述;  
就以人車為例做類比如下:

- (1) 身心皆亡: 人車俱毀
- (2) 身亡心不亡: 車毀人在
- (3) 心亡身不亡: 車在人毀

上述三種類比對生命存在和結束的詮釋,會產生截然不同的認知, 在過程的取捨亦或執著上,自然會有不同的標準.

問題的重點在人,車和身是三度空間的思維; 可以眼見,耳聽,鼻聞,舌嚐和身觸來体会親証;

精神則是在三度外的領域, 單憑人類現階段的 科學難有客觀的認 証; 結果就是瞎子摸象,眾說紛云且各自以為是.

我比較認同第(2) 項的說法, 自然也就較執著於精神境界的提昇, 並促使它超出三度空間;

毀掉” 裕隆” 換部” 寶馬”; 不是這樣如何詮釋-“菩薩乘願再來”. (待續)

Edited 1 time(s). Last edit at 07/19/2010 11:05PM by gustav.

