

gustav / November 11, 2010 02:17PM

[\[影片\] 幫忙轉貼一下好了！ Re: <轉貼>花博跟想像的差很多](#)

ladykaka / November 11, 2010 12:10PM

[Re: <轉貼>花博跟想像的差很多](#)

[url=http://www.visiontaipei.tw/?p=252][url]

看完影片，其實花博感覺很不賴！台北開始有種花園城市的感覺了

gjiikao / November 11, 2010 12:01PM

[Re: <轉貼>花博跟想像的差很多](#)

記得從一開始看見花博的新聞就是從"花博弊案"中才逐漸了解事情的始末,我的確一開始在未知的情況下也覺得若真的按照新聞中爆料所說的,那花博還真的是在浪費台灣納稅人的錢.但隨著真相逐漸抽絲剝繭的蘄露出來,慢慢的了解到原來這花博還真的不能用菜市場的叫賣價格來衡量舉辦成功與否的標準,也見識到一件好的建設若是沒有透過良好的宣傳與傳達的確是會讓有心人士來利用打擊成一個人人唾棄的貪腐骯髒的弊案.

為此我在試營運期間親自走了一趟花博會館,雖然仍有地方需要努力改進,但我認為整體而言的確是值得令人讚許.裡面傳達的精神不只是國際上形象的提升,也是在近年來環保綠化議題高漲的聲浪中有很好的詮釋.若是真的撇開政治惡鬥的口水戰,放鬆心情放下對立親自站在園區裡去感受,我相信沒有人會覺得花博辦得像新聞政論節目裡那些政客所形容得如此低劣不堪.裡面的園藝造景,環境設計,綠能環保...等議題的營造真的是會讓人感動,台北這個城市有花博這個展覽我深深的認為是台北人的驕傲.似乎以往台北給人水泥叢林的刻板印象從此轉變成花園台北的感受,每次夜晚騎車經過花博的場館時,看見裡面的夜間照明在晚上更顯得耀眼,更有許多的人拿著相機捕捉這美好的時刻,幸福的時刻.

只是純粹有感而發,個人十分厭惡政黨間的口水惡鬥,莫名其妙的抹黑栽贓,只為了成就個人或政黨的利益.只希望大家能撇下成見,用心感受台北的改變,我是真的覺得身為一個台北人而感到幸福.

Edited 1 time(s). Last edit at 11/11/2010 12:02PM by gjiikao.

gjiikao / October 15, 2010 11:47AM

[<轉貼>花博跟想像的差很多](#)

一直對花博造成的風暴感到很混亂,因為現在媒體操縱了大部份的發聲平台,基本上是非對錯很難看明白,但是今天在論壇上看到這則文章,也許可以做為參考. 兩方三方或各方意見都得聽一下,我們才辨得明~

原文網址:<http://www.eyny.com/viewthread.php?tid=5457749&extra=page%3DI029NCEW>

最近大家都可以看到花博被報導的比菜市場地位還低了代表名詞是什麼郝會花,貪污,弊案. 簡直快要什麼髒的都來了

結果各位猜猜裡面到底是怎樣?

來看看影片親眼看看

不好意思找了花博兩個字老半天沒有找到單獨的獨立影片

影片中的評論請各位直接無視

不代表本人立場

不過那花博畫面跟最近這些人行為的畫面對比

不只是衝擊而已

簡直令人產生一種憤怒的感覺

花博的確不錯阿

台灣怎麼會有這些人在亂

雖然我不能排除也許這也是選舉操作之一

可是如果這都是假的大概也已經沒有東西是真的了

=====

花博客觀事實懶人包

2010/10/14 更新

1. 花博經費到底多少?

確定的計畫支出部份總合是78億

可是週邊各種部門的配合經費支出部分爭議很大

因此最後的總支出

民進黨說法高於120億(120,138,140,145,150)

國民黨說法是95億

由於本人對政黨鬥爭相當厭惡

民進黨想灌水國民黨想少報應該視為常態

由於花博主辦單位澄清稿說法是103億

所以個人認為103億說法較有公信力

2. 為何我們的花博不乾脆辦成世博?

因為我們並不是BIE(Bureau of International Expositions)的會員國

世界博覽會是由該BIE會員國內部競爭投票決定

中國於1993年5月3日已經加入已經是會員國之一

所以中國取得了上海世界博覽會為A1等級的資格在2010年5月展出
外帶一提

美國於2001年6月退出(國家經費不允許)

所以可以在BIE網站上看到已經不是會員國的美國曾經有展出

中國這次世博投入經費450億人民幣,大約2000億新台幣

不是我們花博103億能比較的

當我們花博作出了可以比美上海世博任何一項目成果的時候

請各位不要覺得做好是應該

應當作是奇蹟

1/20的經費是個很客觀的對比

2. 我們的花博是什麼等級?

這裡有四個術語解釋A1,A2,B1,B2

由於找了許久才看到百度有解釋所以只好貼百度的段落了

A1類

大型國際園藝展覽會。這類展覽會舉辦每年不超過1個。A1類展覽會時間最短3個月,最長6個月。在展覽會開幕日期前6 - 12年提出申請,至少有10個不同國家的參展者參加。此類展覽會必須包含園藝業的所有領域。

A2類

國際園藝展覽會。這類展覽會每年最多舉辦兩個,當兩個展會在同一個洲內舉辦時,它們的開幕日期至少要相隔3個月,展期最少8天,最多20天。至少有6個不同的國家參展。

B1類

長期國際性園藝展覽會。這類展會每年度只能舉辦一屆。展期最少3個月,最多6個月。

B2類

國內專業展示會

A1類別因為不是BIE的會員國所以沒有希望是注定的
我們的花博是A2/B1類別.什麼意思可以對照上面解說.
這段時間我們可以看到有心人一直強調我們的花博不是國際性質的
並且不斷敘述我們區區一百億台幣連BIE會員國都不是也可以辦理A1等級的花博
他們可能連我們花博等級評定怎麼給出的都不清楚
這次花博已經是我們國家能爭取的等級中的最高等級
就算能辦世博我看經費量級還差距很遠完全不夠

3. 既然不是A1等級為何膽敢稱呼自己 "International Exposition"?
多的是過去其他國家的花博沒有這種稱號.

原本的正式名稱可以看到在AIPH網頁上給定的稱呼為
Taipei International Garden and Horticulture Exposition
所以肯定不是因為政黨或者政府作假而自作主張改名的
個人覺得簡短稱呼為
Taipei International Flora Exposition
是很恰當的

4. 那到底我們花博經費恰當不恰當?

不好意思資料太貧乏了
我也很想找到其他各國的花博到底舉辦經費是多少
可是我只找到了對岸將在明年舉辦的西安世界園藝博覽會
因為英文正式名稱為
Xi'an International Horticultural Exhibition 2011
有很大的相似性
等級一樣是A2/B1

經費根據百度上的敘述是西安世界園藝博覽會總投資20億人民幣
也就是大約100億的台幣
很側面的描寫了我們花博也許該花費的經費是多少
最近我們可以看到有心人一直散佈謠言說花博經費花費過多
可以知道的是也許細項的確有出問題
總預算的量級問題並不大

=====

我相信這些客觀的事實可以多少打擊一下政治操作的謠言

花博如果辦的好就肯定不是貪污案
因為經費並沒有比預想的多多少
而如果是貪污案就肯定是做不好的
因為經費一定不夠用
我想這是一個基本的道理

10/15更新內容

對於花博經費政府方面的看法

以下本人提出過去我們行政院於陳水扁執政期間
赴日作出對於現在舉辦國際展覽的考察報告
作為花博經費是否合理的依據

來源:

政府出版資訊網

系統識別號:

C09204434

標題:

赴日研修「國家型博覽會之規劃與推動」出國報告

報告人：行政院經濟建設委員會簡任技正 陳麗春

行政院經濟建設委員會科員 林秀鳳

出國地點：日本

出國期間：92年8月24日至9月2日

(以下內容為擷取部分)

「挑戰2008年：國家發展重點計畫」為政府未來六年之施政主軸，其中「2008年台灣博覽會」為國家發展重點計畫中「觀光客倍增計畫」之一項子計畫。為展現國家發展重點計畫之實施成果，吸引國外觀光客來台，達成觀光客倍增之目的，進而提升台灣的國際形象與地位及國際競爭力，爰由本會研擬規劃構想。

惟我國未曾舉辦過博覽會，尚無此方面之經驗，亟須吸取國外舉辦經驗，鑒於日本曾多次主辦國際型博覽會，爰提九十二年度台日技術合作計畫，赴頗富經驗之日本研修「國家型博覽會之規劃與推動」，汲取日本舉辦國家型博覽會之組織與決策過程、規劃內容、主題、會址之選定條件與過程、法令、財務計畫擬定、參觀人數預測、民間組織與政府部門之分工等相關課題，俾利我國推動「2008年台灣博覽會」

(以下考察出的心得有講到一些點)

第二章

2005年日本國際博覽會

(愛知萬博)簡介 - 中央主辦 (BIE國際展覽局核准)

伍、財務計畫

一、總經費需求

2005年日本國際博覽會總經費預計1900億日圓，其中1350億日圓為會場建設費，550億日圓為營運費。

(也就是說日本的愛之萬博,也就是2005年的"小"世博,如果計算1日圓為0.3台幣來看大約花費了約570億新台幣.差距不是不存在的,也比100億台幣多了很多,差距接近6倍)

第三章

靜岡國際園藝博覽會 (PACIFIC FLORA 2004)

(簡稱浜名湖花博)簡介 - 地方自治體主辦 (AIPH國際園藝家協會核准)

(根據AIPH網頁介紹,2004 Japan Hamamatsu Pacific Flora, B2.

是個等級為B2的展覽,那到底花費是多少呢?

值得注意的是這是地方辦的並非中央舉行)

伍、財務計畫

整體而言，會場整備費用共為400億日圓。

(B2的展覽要大約120億台幣. 有沒有很驚訝?)

第五章

1990年日本國際花與綠博覽會簡介 - 中央主辦 (BIE及AIPH核准)

(這次觀察行政院考察的重點來了,真正的A1展覽,到底經費多少呢?)

陸、預算及資金籌措

二、建設經費

- (一) 會場建設費為360億日圓
- (二) 營運費：主辦單位最初估計營運費423億

(也就是說360加上423總共783億日圓

不過大家要知道這是1990年的日圓,

經濟狀況不一樣我無法表示成新台幣.)

經過以上的重點節錄

我們可以觀察到行政院於民國92年,也就是2003年得出來的結論之一

1. 地方舉辦的國際活動就需要至少100億台幣以上的經費
2. 中央舉辦的國際活動經費至少需要500億台幣以上的經費
3. 大型國際的活動如A1等級的世博經費只需要更多沒有更少

這是我們行政院於陳水扁執政期間得到的結論

可以明顯的發現這樣的報告是存在的既定事實

為何現在政黨鬥爭之下似乎完全忘了這報告的存在?

非常值得存疑

還是老話

建議大家把政治相關的事情放一邊因為實在沒有什麼可信度

經費面上看的出來從民92年的這份報告就已經訂了基調兩黨是有共識的

一到了選舉就變調了而已

所以可以看到台灣各地方舉辦的國際活動經費經常是百億等級

我相信各位看完這些依據

應該會覺得現在攻擊花博經費問題的傳言是完全的謠言不具真實性

花博辦的好自然不會是貪污

辦的不好才有可能是貪污

立論於此

還待時間來檢驗
