

HP / April 18, 2010 08:39PM

[\[政治觀點\] 在問 ECFA 有沒有「替代方案」前，可以先問「中華民國」有沒有替代方案](#)

HP 的前言：

雖然一直不太想讓 ECFA 牽連太多「政治」，但畢竟目前社會上的討論已經近乎全面政治化，這篇聯合報的社論，不論其觀點之傾向，算是點出「ECFA與政治統獨之全面開戰」的現狀。

---

[【聯合報／社論】2010.04.15](#)

ECFA（兩岸經濟協議）有沒有「替代方案」？在解答這個問題以前，似乎應當先回答另一個問題：中華民國有沒有「替代方案」？

民進黨說，簽訂ECFA是「馬統」在「傾中賣台」；可見根本是將ECFA的爭議，視為國家認同與憲政定位的鬥爭。因而，若不弄清國家認同與憲法定位的爭議，就無法弄清ECFA的是非得失。

馬政府主張簽訂ECFA的政策思維是：中華民國→一中憲法→一中各表→不統不獨不武→兩岸擴大各種層面的交流→三通直航→經貿交流法制化→簽ECFA。簡單地說，就是在國家認同及憲法定位上主張維持中華民國，面對全球競爭及區域化經濟整合的現實，才有了為兩岸經貿交流簽定法制框架的決策。

相對而言，倘若是主張台獨建國，反對一中憲法，反對一中各表，反對「不統／不獨／不武」中的「不獨／不武」，那就非但必須反對三通直航，也應設法阻滯兩岸擴大各種層面的交流，更應反對簽ECFA。因為，兩岸交流愈緊密，台獨建國的可能性就愈低。由於綠營一直主張台獨建國、正名制憲，所以主張戒急用忍，反對三通直航，因而也就反對簽ECFA。也就是說，反對ECFA，是台獨政策邏輯上的必然結論。但邏輯正確，卻未必代表政策正確。

其實，追根究柢，台灣的藍綠黨爭一向只有一個題目：中華民國有無替代方案？

一方主張維持中華民國；另一方主張台獨建國，以台灣國為中華民國的替代方案。如今在表象上看似在爭論ECFA有無替代方案，其實在骨子裡爭議的卻是中華民國有無替代方案？

有無替代方案，要看有無可行性。例如食物，麵是米的替代方案，因為有可行性；但毒藥不是米的替代方案，因為沒有可行性。這樣的類比可能比較極端，核四停建也許是較佳事例。用「非核家園」作「停建核四」的替代方案，當然具有理想性，也不是完全沒有可行性（只要花更大成本，承受更大汙染，或放慢經濟發展即可）；但在非核的主流能源尚未出現，而又不宜全賴傳統能源的兩難下，若以停用核能、停建核四來追求「非核家園」，不是完全不可行，而是要考慮社會能否承受其代價。

台灣有兩項基本因素是不具「替代性」的。一、台灣與中國大陸的地緣及人文關係不具替代性，因而中國大陸在世界工廠及世界市場的磁吸力亦不具替代性，美國、日本、東南亞皆不可能替代。二、台灣的自由民主制度不具替代性，因而要強行限制阻擾兩岸經貿、文化及社會交流也就絕無可能；在自由民主制度下，鈔票是會走路的，除非回過頭去實施戒嚴。由於這兩項絕對「不具替代性」的因素，台灣在整個國家政經路線上，也就不易採行太過逆勢操作的「替代方案」。

無論就世界、兩岸，及台灣內部的大局發展而論，台獨雖具理想性，但不具可行性；猶如毒藥不是食物的替代方案，縱使你不滿意眼前的膳食。不過，ECFA卻未必絕對沒有替代性，猶如核電廠，若是打定主意不用核能（不簽ECFA），也不是完全不可廢核電。比如說，綠色智囊建議，為爭取登陸減免六%至九%的關稅，可以鼓勵台灣廠商拔根赴東南亞投資設廠，然後再「轉進」中國大陸。這其實不是什麼新的「替代方案」。過去二十年，兩岸曾以「中轉第三地」作為「直航」的替代方案；這樣的周折，替代是可替代，但代價可怕，意義何在？

何況，倘若是為了建立「台獨家園」而反對簽ECFA；但不簽ECFA，就能實現「台獨家園」嗎？那麼，若是為了不可能實現的「台獨家園」，而反對簽ECFA，使台灣面臨邊緣化的危機，這樣的決策理性何在？

雙英辯論正在為「資訊不透明」、「資訊不對稱」而生爭議。我們認為，在現今藍綠政爭中，最「不透明」的資訊，就是民進黨的國家認同與憲法定位；究竟應以台獨黨綱、國家前途決議文、正常國家決議文，或十年政綱為準？綠營的遊行隊伍裡仍見台灣國的旌旗招展，民進黨這一回若不說清楚是否主張台獨建國，則對ECFA的辯論即失去判準。

因為，國人必須先看到民進黨所提出的「中華民國的替代方案」，才能評價ECFA的替代方案。

---